

MOSTY

Plan Bernadotte'a odrzucony przez Arabów?

PARYŻ. — Koła zbliżone do delegacji Iraku na obecną sesję Generalnego Zgromadzenia ONZ zapowiadają, że Irak przeciwstawi się planowi Bernadotte'a w sprawie Palestyny i będzie zwalczał utworzenie niepodległego państwa żydowskiego w tym kraju. „Jeżeli Narody Zjednoczone przyjmą propozycję Bernadotte'a — oświadczył przedstawiciel Iraku — wznowimy walkę o wyzwolenie Palestyny“.

Wydaje Haszomer Hacaír w Polsce Wychodzą trzy razy w tygodniu

we wtorki, czwartki i soboty

Rok III

Łódź, wtorek 28 września 1948 r.

Nr 115 (237)

NA FALI DNIA

Nowy „rząd“ arabski

Ostatnie dni przyniosły wiadomości o utworzeniu t. zw. „rządu arabskiego“ w Palestynie. Podany został nawet pełny skład gabinetu. Dotychczas jednak nie zupełnie jasny jest cel tego nowego manewru politycznego — nie ulega bowiem wątpliwości, że taki właśnie charakter nosi ostatnie posunięcia. Na podstawie skąpych dotychczas informacji można stwierdzić, że proklamacja „rządu arabskiego“ była inspirowana przez koła imperialistyczne Ameryki, które coraz bardziej pragną rozszerzyć swe wpływy w Palestynie i na Bliskim Wschodzie w ogóle, na niekorzyść swych brytyjskich partnerów. I oczywiście nie ulega wątpliwości, że stanowi to udzielenie dla Wielkiej Brytanii oraz jej planów w tej części świata. Nic też dziwnego, iż Londyn mocno jest niezadowolony z utworzenia „nowego rządu“ — a rzecznik Foreign Office wręcz oświadczył, iż rząd Wielkiej Brytanii sprzeciwia się temu. Wielce niezadowolony jest również wasal Anglii — król Transjordanii Abdulla, który typowany był przez nią na dziedzica schyłku państwa palestyńskiego.

Czy proklamowany „rząd“ zamierza objąć władzę na obszarze Palestyny, wyznaczonym dla Arabów na mocy uchwały ONZ i zgodnie z nią stworzyć samodzielne państwo arabskie, czy też głośić dawne demagogiczne hasła państwa arabskiego w całej Palestynie? Raczej wydaje się prawdopodobnym to ostatnie, gdyż w przeciwnym razie Arabowie uznali by faktycznie istnienie państwa Izrael. A ostatnie wydarzenia bynajmniej nie świadczą o istnieniu takich tendencji wśród Arabów. Gwałtowne wznowienie się ataków pod Latrun i Lydda jest poważnym symptomem wzrostu przygotowań militarnych w obozie arabskim. Tak więc rząd Hilki Paszy jest z jednej strony wynikiem politycznych rozgrywek wewnętrzno-arabskich i konkurencji między obu mocarstwami anglosaskimi, z drugiej zaś demonstracją polityczną w obliczu rozpoczynającej się sesji Zgromadzenia Ogólnego ONZ.

Jest rzeczą widoczną, iż właśnie anglosaskie mocarstwa imperialistyczne utrudniają rozwiązanie kryzysu palestyńskiego, zachęcając Arabów do oporu przeciw uchwale ONZ o podziale Palestyny na dwa państwa. Jedynie powstanie rządu arabskiego w części arabskiej Palestyny i utworzenie tam samodzielnego państwa arabskiego — tak, jak to przewidywała uchwała ONZ z ubiegłego roku — przyniosłoby pokój na Bliskim Wschodzie i dobrosąsiedzką stosunki między państwem Izraela, a państwem arabskim oraz umożliwiłoby realizację unii ekonomicznej między obu państwami dla ich wspólnego dobra i rozwoju całego kraju.

M. W.

NIJASNOŚCI WOKÓŁ ARABSKIEGO RZĄDU PALESTYŃSKIEGO

PARYŻ. — Agencja France Presse podaje wiadomość wydawanego w Kairze dziennika „Al Zammané“, według której przedstawiciel Wysokiego Komisarza Arabskiego zdementował formalnie informacje o powstaniu nowego rządu arabskiego w Palestynie.

Donoszą z Ammanu o przybyciu tam dowódcy arabskiej „armii wyzwoleniczej“ — El Kaukadzi, który zapewnił króla Abdullaha o swej pomocy w akcji zwalczania nowego rządu arabskiego w Palestynie.

Pełny tekst raportu Bernadotte'a „Państwo Żydowskie — bezspornym faktem“

PARYŻ, (ITA). — Opublikowane 20 września sprawozdanie hr. Bernadotte'a do ONZ zawiera 30.000 słów i szeroko omawia problemy palestyńskie. W szczególności rozważa sprawę Izraela, który dowiódł, że potrafi obronić swe terytorium przeciw obcym najeźdźcom.

MIĘDZYNARODOWY REŻIM DLA JEROZOLIMY

W poprzednim sprawozdaniu do Rady Bezpieczeństwa mediator ONZ wysunął cały szereg „sugesti“, zmierzających do pokojowego załatwienia konfliktu — wywołując oburzenie i ostrzy sprzeciw wśród Żydów w Izraelu i na całym świecie m.in. propozycję włączenia Jerozolimy do Transjordanii. Obecnie jednak hr. Bernadotte powrócił do pierwotnego planu, na mocy którego miasto święte

miało być rządzone przez ONZ, który umożliwiłby wszystkim wolny wstęp do Jerozolimy.

Sprawozdanie zawiera szereg „wniosków“. Jeden z nich odnosi się do Negewu, który zdaniem rozjemcy, winien być oddany Arabom w zamian czego Żydzi otrzymaliby Galileę. Haifa powinna być wolnym portem, z którego mogliby korzystać tak Żydzi, jak i Arabowie, a Lydda — wolnym portem.

Hr. Bernadotte proponuje w dalszym ciągu swego sprawozdania, by polityczna przyszłość obszarów arabskich w Palestynie zdecydowana była przez rządy państw arabskich w porozumieniu z mieszkańcami tych terenów — przy czym mediator zaleca włączenie części arabskiej Palestyny do Transjordanii, jako najlepsze rozwiązanie tego zagadnienia. Kwestia uchodźców arabskich po-

winna być wyłączona z całokształtu problemów politycznych i rozpatrywana oddzielnie przez Generalne Zgromadzenie ONZ.

„NADSZEŁ JUŻ CZAS DLA OSTATECZNEGO ROZWIĄZANIA“

Sprawozdanie wzywa Generalne Zgromadzenie do zakończenia z obecnym trudnym okresem rozejmu i przekształcenia go w formalny pokój. „Moim zdaniem w wysiłkach mediatorskich doszło do najkrytyczniejszego momentu“. Hr. Bernadotte twierdzi, że podstawa dla porozumienia żydowsko-arabskiego, mimo rokowań z oboma stronami, nie może być znalezione. Jednakowoż przy pewnych okolicznościach Generalne Zgromadzenie może powziąć żywotną decyzję. „Jestem mocno przekonany — po dokładnym zbadaniu sprawy — że odpowiednie okoliczności zaistniały“. Mediator wyraża wiarę, że „na wypadek wydania przez Radę Bezpieczeństwa ostrego zakazu działań wojennych i stanowczej decyzji przez Generalne Zgromadzenie — obie strony przyjdą, chociaż niechętnie“.

(Dokończenie na str. 2-ej)

Min. Wyszynski o problemie Palestyny

PARYŻ. — W doskonałym i obszernym przemówieniu wygłoszonym na sesji Zgromadzenia Generalnego ONZ, przedstawiciel ZSRR min. Wyszynski oświadczył w kwestii Palestyny m. inn.:

„Rada Bezpieczeństwa nie spełniła także swego obowiązku w sprawie Palestyny. Uchwala Zgromadzenia Generalnego z dnia 29 listopada 1947 r. o utworzeniu w Palestynie 2 niepodległych państw — arabskiego i żydowskiego — nie została wykonana. Polityka większości członków Rady Bezpieczeństwa nie miała na celu usunięcia przeciwności na-

rodowościowych w Palestynie i ustanowienia stosunków dobrego sąsiedztwa między narodem arabskim a narodem żydowskim. Przyczyniła się ona tylko do zaostrzenia tych przeciwności i przyczyniła do pogłębiania drogiej walki, która doprowadziła do zbrojnego konfliktu w Palestynie.

Do wybuchu wojny w Palestynie przyczyniły się propozycje pewnych państw co do zmiany uchwał Zgromadzenia Generalnego z 29 listopada oraz wniosek delegacji amerykańskiej ustanowienia powiernictwa nad Palestyną“.

Komunikat Tassa w sprawie Berlina i o przebiegu rozmów między czterema mocarstwami

MOSKWA (PAP) Agencja Tass upoważniona została do opublikowania komunikatu w sprawie sytuacji w Berlinie i pertraktacji, jakie odbyły się w tej kwestii między rządami ZSRR, USA, Wielkiej Brytanii i Francji w ciągu sierpnia i września rb. Jest to tym bardziej konieczne — stwierdza agencja — że komunikaty w danej sprawie, jakie pojawiały się w prasie anglo-amerykańskiej i francuskiej, jak również oświadczenia oświadczenia oficjalnych, włączając w to przemówienie p. Bevin'a w Izbie Gmin z 22 września, nie dają właściwego pojęcia o sytuacji w Berlinie i o wspomnianych pertraktacjach, a niekiedy wprowadzają w błąd opinię publiczną.

Rząd radziecki w swej nocie do rządów USA, Wielkiej Brytanii i Francji 14 lipca rb. oświadczył, iż sytuacja jaka wytworzyła się w Berlinie, powstała w wyniku naruszenia przez rządy: USA, Wielkiej Brytanii i Francji powziętych uprzednio na konferencji poczdamskiej uchwał oraz porozumienia 4-ch mocarstw o mechanizmie kontrolnym w Niemczech i w Berlinie. Wyrazem tego naruszenia było przeprowadzenie przez trzy mocarstwa separatystycznej reformy walutowej, wprowadzenie odrębnych znaków pieniężnych dla zachodnich sektorów Berlina oraz polityka rozczłonkowania Niemiec.

Sytuacja wytworzona na skutek separatystycznych poczynań mocarstw zachodnich oznacza, iż trzy rządy nie poprzestają na wyłączenie admin. zachodnich stref Niemiec lecz pragną jednocześnie administrować pod względem walutowo-finansowym radziecką strefę okupacyjną przez wprowadzenie w Berlinie, znajdującym się w centrum strefy radzieckiej, swej odrębnej waluty i w ten sposób zdeorganizować gospodarkę strefy wschodniej w Niemczech i w rezultacie — wyprzedzić stamtąd ZSRR.

Okoliczność powyższa zmusiła dowództwo radzieckie w Niemczech do wydania zarządzeń w zakresie ograniczenia komunikacji między Berlinem, a zachodnimi strefami oku-

pacji Niemiec, aby uchronić interesy ludności niemieckiej i obronić ekonomikę strefy radzieckiej przed dezorganizacją.

Z uwagi jednak na to, iż rządy USA, Wielkiej Brytanii i Francji w końcu lipca zwróciły się do rządu ZSRR z propozycją wspólnego rozpatrzenia sytuacji w Berlinie oraz tych bardziej szerokiej problemów, o które ona zahacza, rząd radziecki propozycję tę zaakceptował. W wyniku rozmów, jakie w ciągu sierpnia odbyły się w Moskwie między czterema rządami, uzgodniono, że następujące kroki zostaną podjęte jednocześnie pod warunkiem osiągnięcia porozumienia między czterema dowództwami naczelnymi w Berlinie w sprawie ich praktycznej realizacji.

a) zniesione zostaną wprowadzone ostatnio ograniczenia w dziedzinie transportu handlu między Berlinem a strefami zachodnimi oraz w zakresie przewozu ładunków do strefy radzieckiej Niemiec i z powrotem.

b) jednocześnie niemiecka marka strefy radzieckiej wprowadzona zostanie jako jedyna waluta dla Berlina, a marka zachodnia „B“ zostanie wycofana z obiegu w Berlinie.

Uzgodniono przy tym, że wprowadzenie niemieckiej marki strefy radzieckiej, jako jednej waluty dla Berlina oraz cały szereg funkcji w zakresie późniejszego regulowania obiegu pieniężnego w Berlinie, pozostawiać będzie pod kontrolą 4-ch mocarstw.

W związku z tym polecono 4-m gubernatorom w Berlinie opracować konkretne zarządzenia, zmierzające do realizacji osiągniętego w Moskwie porozumienia, jak również przewidziano kontynuowanie rozmów w Moskwie odnośnie innych zagadnień, związanych z sytuacją w Niemczech.

Odbyte na początku września w Berlinie rozmowy między 4-ma gubernatorami nie zostały zakończone z uwagi na to, iż rządy USA, Wielkiej Brytanii i Francji przeniosły pewne sprawy, w których zarzysowały się rozbieżności między gubernatorami, do Moskwy, celem wspólnego rozpatrzenia z rządem ZSRR

Wspomniane wyżej rozbieżności dotyczą 3-ch zagadnień, przy czym stanowisko rządu radzieckiego odnośnie tych zagadnień jest następujące:

1) Rząd Radziecki domaga się rozciągnięcia kontroli dowództwa radzieckiego nad przewozem ładunków towarowych i pasażerów drogą lotniczą między Berlinem a strefami zachodnimi, podobnie jak to się dzieje z transportem kolejowym, wodnym i kolejowym. Linie lotnicze nie mogą być wyłączone spod kontroli i z uwagi na to, że między 4-ma rządami zostało uzgodnione, iż porozumienie winno przewidywać wprowadzenie od powiednie kontroli nad obiegiem pieniężnym w Berlinie oraz nad handlem Berlina ze strefami zachodnimi.

2) Rząd Radziecki uważa za konieczne ściśle przestrzegać osiągniętego w Moskwie porozumienia między 4-ma rządami odnośnie 4-rostronnej komisji finansowej i jej funkcji, dotyczących realizacji zarządzeń finansowych, związanych z wprowadzeniem i obiegiem jednolitej waluty w Berlinie. Rząd Radziecki nie może zgodzić się na takie rozszerzenie funkcji komisji finansowej, które umożliwiłoby jej ingerencję w zakresie regulowania obiegu pieniężnego w strefie radzieckiej.

3) Rząd radziecki zgodził się na życzenie rządów USA, Wielkiej Brytanii i Francji aby wprowadzona została kontrola 4 mocarstw nad handlem Berlina ze strefami zachodnimi i innymi krajami, włączając w to również wydawanie odpowiednich licencji, wskutek czego usunięta została różnica poglądów, istniejąca w tej sprawie.

Z powyższego wynika jasno, jakie jest istotne stanowisko rządu radzieckiego w kwestii uregulowania sytuacji w Berlinie na wzajemnie możliwej do przyjęcia podstawie.

W tych warunkach od rządów: USA, Wielkiej Brytanii i Francji zależy, czy pertraktacje we wspomnianej wyżej kwestii zostaną zerwane, czy też osiągnięte zostanie zadawane porozumienie między ZSRR, USA, Wielką Brytanią i Francją.

