

№ 154.

Kalendarzyk tygodniowy:

Pon. Rozesłanie Ap.
Wt. NMP. Szkaplerznej.
Sr. św. Aleksego M.
Czw. św. Szymona z Lip.
Piąt. św. Wincentego a P
Sob. św. Czesława W.
Niedz. św. Praksedy P.

Wschód słońca: godz. 3 m. 55
Zachód słońca: godz. 8 m. 20
Dług. dnia godz. 16 m. 25

Cena prenumeraty:

W ŁODZI:

Rocznie rb. 8 k. —
Półrocznie „ 4 „ —
Kwartalnie „ 2 „ —
Miesięczn. „ - „ 68
Odnoszenie 10 k. m.
Egz. pojedynczy 3 k.

Z przesyłką pocztową:

Rocznie rb. 10 kop. —
Półrocznie „ 5 „ —
Kwartalnie „ 2 „ 50
Miesięcznie „ - „ 85

Redakcja

w Łodzi,
ul. Przejazd № 8.
Nr. telefonu 593.

ROZWIÓJ

dziennik polityczny, przemysłowy, ekonomiczny, społeczny i literacki, ilustrowany.

Poniedziałek, dnia 15 lipca 1907 roku.

Kantory: własny w Warszawie, ul. Krucza № 23; w Pabianicach u p. Teodora Minke;
w Zgierzu, w aptoce p. Patka; w Tomaszowie u p. Teodora Hilla.

CENA OGŁOSZEŃ: „Nadesłane“ na 1-szej stronie 50 kop. za wiersz. Zwyczajne ogłoszenia za tekstem po 7 kop. za wiersz nonparelowy lub jego miejsce. Małe ogłoszenia po 1/2 kop. od wyrazu (dla poszukujących pracy po 1 kop.). Reklamy i Nekrologi po 15 kop. za wiersz petitowy. Za dołączenie prospektów 36 rb. ARTYKUŁY bez oznaczenia honorarium Redakcja uważa za bezpłatne; rękopisów drobnych nie zwraca.

Redaktor lub jego zastępca przyjmują interesantów codziennie, z wyjątkiem dni świątecznych, od godziny 3 — 4-ej po południu.

Towarzystwo przemysłu naftowego Braci NOBEL

ma zaszczyt zawiadomić Sz. Publiczność, że w sklepie Towarzystwa przy
ul. PIOTRKOWSKIEJ pod Nr. 12
codziennie uskutecznią się sprzedaż detaliczna nafty i innych produktów naftowych.
Za dobroć gatunku i akuratańską wagę towarzystwo gwarantuje. 222-12-6

Wywłaszczenie polaków.

Hasło wywłaszczenia polaków poznańskich odezwało się znowu na szpaltach prasy niemieckiej. A zjawilo się ono w takich okolicznościach i w takiej formie, że uważać je trzeba wprost za projekt rządu pruskiego.

Przedewszystkiem zważyć wypada, że artykuł o wywłaszczeniu ukazał się na łamach „Schlesische Zeitung“, występującej coraz częściej w charakterze półurzędowym. Dalej cała rozprawa o wywłaszczeniu nie ma charakteru artykułu dziennikarskiego, lecz wywiera wrażenie niejako memoriału niezmiernie drobiazgowego. Wygląda to wszystko niemal na treść i ministerjalne uzasadnienie przyszłej ustawy, a nigdy chyba jeszcze przewrotność prusaków nie przemówiła jaskrawiej, niż w tym memoriale o formach i racyach wywłaszczenia polskiego.

Pozornie nie będzie to wprawdzie wywłaszczenie bezwzględne, ale warunki, w których ekspropriacja ma być prawnie dozwolona, są tego rodzaju, że w razie przyjęcia ustawy rząd każde wywłaszczenie będzie mógł na podstawach prawnych przeprowadzić. Albowiem według projektu „Schlesische Zeitung“ wywłaszczenie ma „tylko“ w następujących warunkach znaleźć zastosowanie:

- 1) jeżeli grunt jest potrzebny do zaokrąglenia przestrzeni, zajętej przez Niemców;
- 2) gdy wciska się klinem w niemieckie posiadłości;
- 3) gdy nabycie ze strony Polaków nastąpiło w takich warunkach, jak w procesie Biedermana;
- 4) gdy polskie dobra taki wywierają wpływ na sąsiedni okrąg niemiecki, np. miasteczko, że okrąg ten narażony jest na polonizację.

A teraz pytamy, czy z tych czterech warunków choć jeden nie da się w każdym przypadku zastosować jako argument prawny wywłaszczenia? Niema się co ludzi. Chodzi tu o wywłaszczenie całej ziemi polskiej.

Ale przypatrzmy się bliżej memoriałowi szląskiej gazety.

Pierwszą jego połową to niezmiernie sofistyczna i drobiazgową argumentacją, usiłującą wykazać, że 1) wszelkie mniej stanowcze środki wywłaszczenia, jak naprz. prawo przedkupna, przyznane kolonizacji, nie prowadzą do celu; 2) że wywłaszczenie Polaków zgodne jest z pojęciem nowoczesnej państwowości i z konstytucją pruską.

Interes państwa, zdaniem autorów projektu, góruje nad wszystkim. Każdy winien swój interes indywidualny podporządkować interesowi zbiorowemu i dlatego skoro dobro państwa pruskiego wymaga wywłaszczenia Polaków, to ustawa ekspropriacyjna odpowiada tylko tak pojętemu stosunkowi jednostki do państwa.

Zresztą niema tu mowy o „ustawie wyjątkowej“, która taką grozą przejmując sferę liberalną. Artykuł 9-ty konstytucji bowiem opiewa wprawdzie, że prawo własności jest nienaruszalne, ale dodaje zaraz, że ze względu na dobro publiczne własność prywatna może być odebrana. Jeżeli państwo, budując kolej, szosę, wały forteczne lub coś w tym rodzaju, ma prawo ekspropriacji, to w logicznej konsekwencji musi mieć też możność wywłaszczania ze względów tak poważnych dla całości państwowej, jak przeciwdziałanie propagandzie polskiej i umocnienie niemieczyzny na kręślach.

A dalej szczyt perfidy. Oto co pisze „Schlesische Zeitung“:

Art. 4 konstytucji powiada: „Wszyscy poddani Pruscy są równi wobec prawa,“ ale ta równość nie będzie naruszona przez prawo wywłaszczenia w prowincji poznańskiej i w Prusach Zachodnich. Prawo nie zwraca się przeciw Prusakom, mówiącym po polsku, nie chce dotknąć podmiotów z powodu ich przekonań, chce pozyskać przedmioty z przedmiotowych, obiektywnych przyczyn. Jeżeli to będzie jasno wyrażone w przyszłym prawie o wywłaszczeniu — czego z pewnością można się spodziewać — to cała dyskusja o prawie wyjątkowym stanie się bezprzedmiotowa.

W tym kierunku powinna ustawa jako swój

jedyny cel postawić wzmocnienie żywiołu niemieckiego w prowincji poznańskiej i w Prusach Zachodnich, zgodnie z usiłowaniami kolonizacyjnymi. Jako warunek uprzedzający wywłaszczenia należałoby stwierdzić, że jakaś część gruntu jest niezbędna, w celu zaokrąglenia obszaru skolonizowanego przez Niemców, lub że wdzierają się jak klin w posiadłość niemiecką i przeszkadza jej zespoleniu, albo że nabycie z polskiej strony nastąpiło wśród okoliczności podobnych, jakie spowodowały proces Biedermana, lub wreszcie, że posiadłości polskie wywierają taki wpływ na przyległy obszar niemiecki, jak to zwłaszcza może być w miasteczkach, zależnych ekonomicznie od tych posiadłości, że ten ostatni nie może się oprzeć polonizacji. Ustawę należałoby ograniczyć do Prus Zachodnich, prowincji poznańskiej i Górnośląska, mogłaby ona również obowiązywać może tylko przez pięć lat, tak, aby po upływie tego czasu sejm pruski mógł się ponownie zastanowić nad dalszą potrzebą takiej ustawy. Sądy administracyjne miałyby rozstrzygać o istnieniu warunków wywłaszczenia, ostatnią instancją byłby najwyższy trybunał administracyjny, postępowanie o wynagrodzenie należałoby uregulować w ścisłym związku z wypróbowanymi zasadami pruskiej ustawy o wywłaszczeniu z dnia 11 czerwca 1874 roku. Wszystkie te kategorie dowiodłyby tym politycznym kołom, które dziś jeszcze nieufnie się odnoszą do podobnych ustaw, że rząd poważnie i szczerze dąży tylko do zwalczania rozrastającej się polonizacji. Dałoby to również tym kołom pewność, że nadużycie tej ustawy nawet przy zmienionych stosunkach wewnętrznej polityki jest absolutnie wyłączone.

Zarzuty, że ustawa o wywłaszczeniu zwiększyłaby przepaść pomiędzy Niemcami a Polakami, że wywłaszczeni Polacy osiadł na Ślązku, w Brandeburgii, na Pomorzu, że w miastach pozakładają przedsiębiorstwa przemysłowe i w ten sposób będą polonizowali miasta na wschodzie, zarzuty te nie mogą przewyciężyć tego, co przemawia za wywłaszczeniem. Tylko po stronie Niemców są jeszcze ludzie, marzący o pojednaniu ludów. Polacy są tak sfanatyzowani, że nie chcą bynajmniej zasypiania tej przepaści. Podsycając w swej prasie nienawiść, okazują, że ta przepaść nigdy nie będzie dla nich za szeroka i za głęboka.

Co do wdzierania się Polaków do przemysłu, to nic przeciw temu mieć nie można. Nie chcemy Polaków wytepić, ani popchnąć do nędzy. Niebezpieczeństwo w tem spoczywa, że posiadaczami ziemi, jednego z najważniejszych substratów państwa, są żywioły przeciwnarodowe. Właściciele fabryk i sklepów nie są zbyt niebezpieczni, a są też łagodniejsi od gospodarzy, osiadłych na roli. Ci sprzedadzą zboże wszędzie, tamci zaś są zależni od producentów i konsumentów. Nabywanie znów ziemi przez Polaków na Ślązku, na Pomorzu i t. d., byłoby złem zapewne, lecz tu wystarczyłby łagodniejszy środek: państwo otrzymałoby prawo zabronić kupna i sprzedaży.

