



# Początek debaty budżetowej w Sejmie.

## P. P. S. przeciwko udzieleniu rządowi dalszych pełnomocnictw.

### PRZEBIEG POSIEDZENIA SEJMU.

Warszawa, 11 czerwca.

Polska Agencja Telegraficzna.

Podczas ostatniego posiedzenia Sejmu (Wyzwolenie) przyjęto on dzień 2 i 3 czytanią ustawę ratyfikującą protokół dotyczący zmian art. 393 traktatu wersalskiego. Zmiany te polegają na powiększeniu liczby członków rady administracyjnej międzynarodowego biura pracy z 24 do 32 przy zachowaniu stosunku 10 żyłobowego delegatów rządowych t. j. przedstawicieli organizacji pracodawców i robotników przez to zwiększają się szanse otrzymania mandatu przez Polskę.

### ROZPRAWY NAD BUDŻETEM.

Przystąpiono do rozpraw nad preliminarzem budżetowym.

Imieniem klubu ZLN. zabrakł głos poseł Głabiński.

przyczem stwierdził, że wszystko co zostało osiągnięte na drodze sanacji skarbu jest dziełem społeczeństwa i narodu polskiego bez obcej pomocy. Bowiern zagranica nie tylko nam nie pomogła w sanacji ale z chwiejną polityką raczej ją odwleka.

Mówca wskazuje na dotychczasowe próby przeprowadzenia reform walutowych i sanacji skarbu, przyczem uważa, że nie możemy mówić o zupełnym dokonaniu dzieła sanacji, gdyż przeszliśmy do piero jej pierwszy etap. Również nie osiągnęliśmy równowagi budżetowej, bo mamy deficyt 160 milionów złotych, który pokrywany z dochodów nadzwyczajnych. W dalszym ciągu swego przemówienia poseł Głabiński omawia niedomagania w polityce fiskalnej, gospodarczej i socjalnej, wskazując w dziedzinie polityki fiskalnej na konieczność ściągania podatków w terminach i sposobem dla podatników najdogodniejszym, przeciwny jest w znaczeniu pewnego kontyngentu dla poboru podatków.

Rząd musi czuwać nad tem, aby ściąganie podatków odbywało się harmonijnie i aby samorządy nie przekraczały przyznanych im praw, których dotąd nie przestrzegały, co doprowadzało do zaburzeń i rozruchów, jak w powiecie kolneńskim. Poseł Głabiński wskazuje na koniecz-

ność reformy systemu podatkowego, gdyż społeczeństwo nie jest w stanie w drodze podatku bezpośrednio pokryć dochody skarbu.

Co do polityki gospodarczej, mówca zauważa, że cierpimy na brak środków obiegowych i brak kredytów, rzeczy, która była przewidziana w okresie sanacji skarbu.

Ponieważ nie wyszliśmy jeszcze z tego okresu, przeto od Banku Polskiego powiększenia obiegu przy zachowaniu minimalnego pokrycia 30 proc. wymagać nie możemy. Nie możemy się domagać narazie znacznego obniżenia stopy procentowej, ale konieczny jest wpływ Banku Polskiego na inne banki, które korzystają z jego kredytów, aby udzielały pożyczek na stopie umiarkowanej. Wszystkie te okoliczności hamują rozwój budownictwa i inwestycji w przemyśle.

Co do potrzeby rolnictwa mówca stoi zasadniczo na stanowisku zniesienia ograniczeń wywozowych, gdyż, jego zdaniem podniesienie ceny żyta winno się odbić na zysku pośrednika, a nie na podwyższeniu ceny chleba.

Wreszcie, omawiając politykę rządu do wielkiego przemysłu, poseł Głabiński podkreśla doniosłą rolę rozwoju przemysłu dla życia gospodarczego Polski i oświadcza się za wszelką pomocą kredytową, lecz przemysłowi prawdziwemu, który pomoc udzieloną mu wykorzysta w sposób korzystny dla państwa.

Co do kwestji bilansu handlowego, mówca zauważa, że dotychczasową nadwyżkę wywozu nad importem zawdzięcza liśmy G. Śląskowi. Dalej mówca stwierdza, że aktywność bilansu da się utrzymać przy zmianie polityki wywozowej. Przechodząc do kwestji socjalnej, poseł Głabiński wskazuje na wzrost emigracji i podkreśla doniosłość zagadnień z tej dziedziny, którą trzeba przedewszystkiem traktować ze stanowiska konkurencji między narodowej i ze stanowiska ogólnonarodowego.

Wreszcie kończąc, przedstawia stanowisko polityczne klubu przez siebie reprezentowanego wobec rządu i oświadcza, że dopóki nie będzie można stworzyć rządu parlamentarnego, obowiązkiem każ-

dego stronnictwa jest popieranie rządu w jego głównym zadaniu — sanacji skarbu i tak pojmuje to jego stronnictwo.

W dalszym ciągu omawia szczegółowo nową ustawę o pełnomocnictwach co do których wypowiada cały szereg zastrzeżeń, podkreślając, że stronnictwo jego będzie popierać zamierzenia oszczędnościowe, przeciwstawiając się tym pełnomocnictwom, któreby miały sejm usunąć od tych spraw, które sam sejm może doskonale załatwić.

Jako następny mówca zabiera głos poseł Barlicki (P. P. S.),

który podkreśla, że budżet jest oparty na równowadze, gdyż minister skarbu wstąpił na drogę zmuszenia klas posiadających do świadczeń na rzecz państwa.

Następnie wyraża cały szereg wątpliwości co do podatków pośrednich, które, zdaniem jego, są ciężarem dla ubogiej ludności i winny być zmniejszone. Również drożyzna nie jest zwalczana, koszt utrzymania się u nas są wyższe niż zagranicą i wyższe niż przed wojną. Rynek wewnętrzny nie jest nasycony i niema siły nabywczej.

Przemysłowcy czekają, że rząd będzie zmuszony do nawrotu do systemu inflacyjnego, zaś obszarnicy domagają się wolnego wywozu, co może naruszyć równowagę budżetową. Mówca zwraca uwagę na kwestję bezrobocia i zapowiada wniesienie wniosku, wzywającego rząd do przedłożenia ustawy o kontroli państwowo-społecznej nad produkcją przemysłową i handlową. Wreszcie wypowiada cały szereg zastrzeżeń co do działalności komisarza oszczędnościowego Moskalewskiego i omawia krytycznie naszą politykę zagraniczną i wewnętrzną, stosunek do mniejszości narodowych, zatrzymując się nad kwestją pełnomocnictw, których zdaniem jego, jest sytuacją obecną nie usprawiedliwioną i z tego powodu, imieniem klubu sewego oświadcza się przeciw udzieleniu nowych pełnomocnictw.

Następny mówca poseł Reich (Kolo żyd.)

wskazuje, że nasze życie gospodarcze łącznie kredytu i kołata do Banku Polskiego Z kolei mówca przechodzi do omówienia

zagadnienia mniejszości narodowych w Polsce i zatrzymuje się nad kwestją żydowską. Dalej mówca porusza sprawę obywatelstwa żydów, zgromadzeń żydowskich, odpoczynku niedzielnego, oraz szkolnictwa żydowskiego. Co do ostatniej kwestji twierdzi, że szkolnictwo to jest specjalnie pokrzywdzone. W dalszym ciągu swego przemówienia mówca wskazuje na nierównomierne traktowanie żydów w Polsce i dowodzi, że w planie sanacji skarbu brak idei wytycznej. Wreszcie, kończąc, zastrzega się przeciwko pełnomocnictwom.

### UBEZPIECZENIE OD BEZROBOCIA.

Po tem przemówieniu dalszą dyskusję nad preliminarzem budżetowym odłożono i przystąpiono do sprawozdania komisji ochrony pracy, o zmianach senatu do ustawy o zabezpieczeniu na wypadek bezrobocia.

Zmiany zaproponowane przez senat zreferował poseł Puchalka (Ch. D.). W dwukrotnym głosowaniu nad poprawką senatu do art. 1-go o skreślenie ustępu, głoszącego, że rada ministrów może rozciągnąć przepisy tej ustawy na pracowników biurowych, co do której to poprawki sejmowa komisja ochrony pracy wniosła o przyjęcie — brak było kwalifikowanej większości 11/20 głosujących, wymaganej przez konstytucję dla odrzucenia poprawki senatu, wobec czego, zgodnie z regulaminem cała ustawa spadła i z tego powodu obecny na posiedzeniu kierownik min. pracy i opieki społecznej p. Simon natychmiast wniósł ustawę ponownie w brzmieniu uchwalonym przez sejm; ustawa została odesłana do komisji. Po powrocie ustawy z komisji będzie decydować już tylko sejm.

Następne posiedzenie sejmu jutro o godzinie 9 i pół rano.

Na porządku dziennym dyskusja ogólna nad preliminarzem budżetowym, przy czem przewidziane jest jej zakończenie.

W piątek sejm przystąpi do rozprawy szczegółowej.



**Strejk generalny w Japonji**  
Odezwa do robotników na bramie jednej z fabryk w Tokjo.



**Mecz Urugwaj - Szwajcaria, który rozstrzygnął o mistrzostwie świata.**  
Jeden z najciekawszych momentów paryskiej Olimpiady.



**Jak się reguluje ruch uliczny w New-Yorku.**  
Policjant z ruchomym masztem sygnałowym.















# Zwycięzca i zwyciężony w walce o władzę we Francji.



1. Herriot w otoczeniu kolegów z „kartelu lewicy“ opuszcza gmach parlamentu po obaleniu prezydenta Milleranda.



2. Poincaré, b. prezydent i b. premier, który obecnie rozpoczął zaciętą kampanję opozycyjną przeciwko rządowi lewicy.

## Lokator i sublokator- dwaj bracia sjamscy.

### Sublokator musi pokutować za grzechy lokatora.

Ustawa z dnia 11 kwietnia 1924 r. nie stała na gruncie całkowitej emancypacji sublokatora w porównaniu do lokatora głównego: położenie sublokatora w stosunku do lokatora naogół jest znacznie gorsze od położenia sublokatora w stosunku do wynajmującego: ponad to niektóre przepisy ustawy, mające pierwszorzędne dla sublokatora znaczenie, nie są dostatecznie jasne i życiowe i mogą w przyszłości wywołać nieskończone spory i procesy, nieobojętne dla licznej w państwie armii sublokatorów.

Naczelną zasadę nieusuwalności lokatora ustawa przyjęła i w stosunku do lokatora, jednakże z trzema ważnymi zastrzeżeniami: pierwsze dotyczy możliwości usunięcia sublokatora w razie dostarczenia mu lokalu zastępczego, drugie — prawa włączenia do umowy podnajmu klauzuli o rozwiązaniu umowy, trzecie, wreszcie, — usuwalności sublokatora w razie wygaśnięcia praw lokatora głównego.

Art. 11 po ustawie brzmi: „za ważną przyczynę należy między innymi w wypadkach podnajmu — gdy lokator dostarczy sublokatorowi innego odpowiadającego potrzebom sublokatora i podlegającego przepisom niniejszej ustawy pomieszczenia”.

Redakcja tego przepisu nasuwa poważne pytanie: jak należy pojmować obowiązek sublokatora opuszczenia lokalu „gdy lokator dostarczy” mu innego?

Czy samo zaofiarowanie przez lokatora odpowiedniego lokalu zastępczego wystarczy do późniejszej eksmisji sublokatora, który z zaofiarowania nie skorzystał, bez względu na to, jaki los spotkał lokal zastępczy w toku procesu, czy też lokator ma prawo do eksmisji jedynie wówczas, gdy lokal zaofiarowany zachował dla sublokatora do chwili pra-

womocnego wyroku w procesie o eksmisję? Inaczej mówiąc czy wynajmując, ma prawo nawet zostawić sublokatora zupełnie bez lokalu, dlatego, że ten się na proponowaną zamianę nie zgodził, czy też może go tylko zmusić do zamiany lokalu na inny?

Pierwsza interpretacja ma w zarodku swym nieskończone wąśnie, w których lokator będzie stroną uprzywilejowaną, gdyż nie ponoszącą żadnego ryzyka, a przytem mającą możność wchodzić przeciwko sublokatorowi w znowy z osobami trzecimi; drugie stanowisko byłoby korzystniejsze dla sublokatora, który w razie eksmisji byłby zaopatrzony (przy najmniej teoretycznie), w inny lokal; natomiast przy tej interpretacji lokator ponosiłby ryzyko wynajęcia lokalu zastępczego, który, w razie uznania go przez sąd lub urząd rozjemczy za nieodpowiadający potrzebom sublokatora, stałby się „res nullius”. Wogóle przepis ten jest w całości swej bardzo nieżyłowy, gdyż umowa podnajmu pomieszczenia mieszkalnego, mając charakter raczej osobowy, niż przedmiotowy, może być uzależniona tylko od nieprzymuszonej woli stron, dopóki więc takie bezpośrednio porozumienie między sublokatozem a nowym lokatorem nie miało miejsca, a mieć nie mogło w wypadku uchylenia się sublokatora od zawarcia nowej umowy, — zaofiarowanie ze strony lokatora prawie nigdy nie będzie miało konsekwencji prawnych.

Zasadnicze położenie sublokatora w stosunku do przedmiotu wynajmu, a przytem — położenie nadzwyczaj niekorzystne, określone jest w artykule 13 ustawy: „w razie wygaśnięcia praw lokatora, sąd lub urząd rozjemczy może orzec, że sublokator, który zajmuje część lokalu, przy najmniej od trzech miesięcy, pozostawiony będzie nadal w używaniu zajętej części pomieszczenia na okres do sześciu miesięcy”; w ten sposób prawo sublokatora, jak to zresztą było i do tychczas, zasadniczo wygasa równocześnie z wygaśnięciem prawa lokatora, i tylko w określonym wypadku sąd może lecz nie musi, rozszerzyć prawo sublokatora i w dodatku w bardzo nieznacznym zakresie.

Należy przyznać, iż to trzecie uszczerpienie praw sublokatora jest wyjątkowo niesprawiedliwe, gdyż dzięki niemu sublokator albo będzie pokutował za grzechy lokatora, albo cierpiał przez nieszczęście, jakie spotkało lokatora: są to więc właściwie bracia sjamscy, z których jeden może umrzeć skutkiem tego, że drugi zachorował.

Wobec przytoczonych ograniczeń praw sublokatora, zawarte w ustawie przepisy ogólne, jak: „obowiązki i prawa lokatora i wynajmującego wpływające z niniejszej ustawy stosują się odpowiednio do sublokatora i lokatora”, lub „nie ważne jest wszelkie całkowite lub częściowe zrzeczenie sublokatora, praw z tego artykułu mu służących” — w stosunku właśnie do sublokatora pozostają frazesami prawie bez znaczenia, gdyż położenie jego nadal zostaje bardzo chwiejnym ochroną zaś jego prawa mieszkaniowego — prawie iluzoryczną. I. G.

## Parki narodowe na pograniczu polsko-czesko-słowackim.

Warszawa, 11 czerwca.

W wykonaniu uchwały konferencji krajowej nad ustaleniem protokołów spiżarskich odbyła się w ministerstwie robót publicznych w Pradze w dniu 6 czerwca roku 1924 konferencja w sprawie utworzenia terenów ochrony przyrody na pograniczu polsko - czesko - słowackim.

Na konferencji tej porozumiano się co do ujednostajnienia ogólnych ustaw o ochronie przyrody w obu państwach oraz co do utworzenia parków narodowych na pograniczu polsko - czesko - słowackim, na podstawie już dokonanych z obu stron prac, szczególnie w Tatrach i Pieninach.

Następnie dysputowano nad ustaleniem zasad ogólnej konwencji turystycznej dla całego pogranicza polsko - czesko - słowackiego i rozdzielono materiały do wygotowania projektów i ustaw.

Celem ostatecznego zawarcia umów postanowiono na zaproszenie strony polskiej odbyć konferencję w Zakopanem w pierwszej połowie sierpnia r. b. z udziałem wszystkich zainteresowanych czynników rządowych i społecznych.

