



WYDANIE:
A B

Cena 10 groszy

EXPRES

ILUSTROWANY



JIMMY WALKER,
b. burmistrz New - Yorku
żeni się z gwiazdą filmową
Betty Compson.

ALBANUS SCHACHLEITNER,
proboszcz bawarski, został
przez władze kościelne za-
suspendedowany za uprawia-
nie polityki hitlerowskiej.

ROK XI.

CZWARTEK, 13-go KWIETNIA 1933 R.

CENA 10 GROSZY.

Nr. 102

SZÓSTY TYDZIEŃ PROCESU GORGONOWEJ

Losy oskarżonej zależą od opinii przedstawicieli medycyny sądowej Rzecznik prof. dr. Olbrycht stwierdza, że rany mogły być zadane dżaganem, że mogła je zadać Gorgonowa i że wszystkie rany zadane zostały jednym narzędziem, tylko inaczej użytym

Kraków, 11 kwietnia

Szósty tydzień sprawy o tajemniczy mord w Brzuchowicach.

Kilkudniowa przerwa, która na krótki czas odwróciła uwagę publiczności od tego najbardziej sensacyjnego procesu poszlakowego, jaki znają kroniki sądowe Polski niepodległej, nie zmniejszyła mimo wszystko zainteresowania.

Już od wczesnego ranka na ul. Senackiej przed gmachem sądu karnego zbierała się zaczęła tłuma. Wyczekiwało dość długo, gdyż rozeszły się pogłoski, że skasowane zostały zarządzenia zabraniające wstępu na rozprawę. Gdy się jednak okazało, że w dalszym ciągu prawo wstępu mają tylko nieliczni tłum przypuścił formalny atak do bramy sądowej i dopiero interwencja policji spowodowała rozproszenie się ciekawych.

Pusta sala rozpraw zapelniała się wcześniej. Znow te same twarze na tych samych miejscach. Znow liczne grono pań na galerji, zawzięcie lornetujących i chwytających z nateżeniem każde słowo na sali — tak samo jak dotychczas. Tak samo będzie już do końca, którego wyczekują wszyscy z największym napięciem i emocją.

Ostatni akt

Rozpoczął się ostatni akt sensacyjnego procesu. Rita Gorgon rozumie, że obecnie waży się jej losy. Galeria świadków bowiem, tak bardzo ilczna, która przeciągnęła się przez salę sądową, nie rozstrzygnęła dreczącej zagadki i obecnie zabrala głos medycyna sądowa. Opinia jej przedstawicieli będzie miała decydujące znaczenie dla ferowania werdyktu. Gorgonowa to dobrze rozumie i dlatego tak dziwnie spogląda na zeznających biegłych uczonych. W jej wzroku widać naprzemian obawę, wyczekiwanie, nadzieję... Z nateżeniem spogląda w twarze biegłych, to znow na dowody rzeczowe, które biegli biorą do rąk, opowiadając o nich kolejno.

Kilkudniowa przerwa nie przyczyniła się widocznie do wypoczynku oskarżonej. Wersje o jej chorobie zdają się zawierać nieco prawdy. Jej twarz jest najwymowniejszym tego dowodem. Ma wielkie czarne podkowy pod oczyma. W czasie przerwy siedzi ze spuszczoną głową, wpatrując się ponuro w jeden punkt. Tylko w toku rozprawy ożywia się nieco.

Postanowienia trybunału

Sensacyjne orzeczenia biegłych prof. dr. Dadleza i dr. Piro, które wzbudziły tak wielkie zainteresowanie, były wczoraj kontynuowane. Znow usłyszeliśmy opinie, które stawiają wielki znak zapytania na całej tragedji brzuchowickiej,

opinie, które obalają wszystko, a równocześnie podtrzymują sprzeczne same w sobie i to wnosi jeszcze większy pierwiastek emocjonujący do toczącego się procesu.

O godz. 9.20 wkracza na salę trybunału. Sędziowie przysięgli zajmują miejsca. Przewodniczący dr. Jendl ogłasza dwa postanowienia trybunału:

1) że nie zgadza się na wciągnięcie do protokołu faktu, iż sędzia zapasowy dr. Solecki brał udział w naradach trybunału, albowiem trybunał stwierdza, że w naradach udziału nie brał. (Jest to bardzo ważny szczegół, który mógłby ewentualnie posłużyć do kasacji wyroku).

2) że dopuszcza na żądanie obrony ustne przesłuchanie biegłych warszawskich, prof. Ludwika Hirsziolda i jego dwóch asystentów dr. Szymczyka i Lewandowskiego, którzy badali plamy krwi na dowodach rzeczowych specjalną metoda.

Na salę zaproszeni zostają biegli prof. dr. Dadlez i dr. Piro. Okazuje się jednak, że dr. Piro jeszcze niema, wobec czego przewodniczący ogłasza przerwę. Po 10-ciu minutach przybywa dr. Piro i o godz. 9.30 przewodniczący otwiera rozprawę.

Pierwszy zadaje pytania biegłym prok. dr. Szypuła.

Prok. (do prof. Dadleza) Pan nie wyklucza dżagana, jako narzędzia mordu, tylko jedno obrażenie nasuwa panu wątpliwości:

Biegły Dadlez: — Tak.

Prok. — A inne obrażenia?

Biegły: — Tamte nie są charakterystyczne, więc nie wchodzi w rachubę.

O krew na dżaganie

Prok. — Gdyby na dżaganie była cienka warstwa krwi, a nie gruba, to po leżeniu w wodzie czy można byłoby tę krew wykazać przez analizę spektralną? (Przypomnieć należy, że prof. Dadlez w ostatnim dniu przed przerwą stwierdził, że dlatego również wątpli-

aby dżagan był narzędziem mordu, ponieważ analiza nie wykazała na nim żadnych śladów krwi).

Biegły: Właściwie to nie robi różnicy, czy gruba czy cienka warstwa, tylko czy krew jest skrzepnięta, czy świeża. Ażeby wykazać krew spektralnie, trzeba aby ta krew przed wrzuceniem do wody skrzepła w pewnej warstwie.

Prok. — Czy zdarzało się p. profesorowi podczas doświadczeń, że po wyjęciu przedmiotu zanurzonego uprzednio we krwi, z wody, nie było na nim żadnych śladów?

Biegły: — Tak, jeżeli krew była zupełnie świeża, ale muszę przypomnieć, że w danym wypadku było połączenie krwi z sokiem tkankowym, co powoduje wcześniejsze krzepnięcie. Chcę również dodać, że jeżeli nie następuje krzepnięcie krwi, to wprawdzie śladów na narzędziu później znaleźć nie można, ale za to muszą być plamy jasnej rdzy. Robiłem przeszło 300 doświadczeń i ani razu nie zdarzyło mi się, ażeby w wypadku, gdy nie było śladów krwi, nie było na przedmiocie jasnej rdzy.

Prok. — Czy w rdzawych plamach można poznać spektralną krew?

Biegły: — Nie, w rdzawych plamach nie można się tego doszukać.

Prok. (do dr. Piro): — Proszę wytłumaczyć, dlaczego pan doktor nie miał wątpliwości co do czwartej rany przy protokole sekcji, a wątpliwości te wyłoniły się dopiero na rozprawie głównej we Lwowie?

Dr. Piro — Po sekcji byliśmy zdania że nie wykluczamy dżagana, ale co do wątpliwości, to mieliśmy je od początku wskutek czego spisaliśmy protokół sekcji, używając słowa warunkowego „jeżeli przyjął”. Zresztą, wątpliwości budziły się zaczęły przy doświadczeniach.

Adw. dr. Axer: — Panie profesorze, na pierwszej rozprawie odnośnie czwartej rany powiedział pan, że wprawdzie nie wyklucza pan dżagana, ale uważa za mało prawdopodobne, prawie wykluczone, ażeby ta rana mogła być za-

dana takim narzędziem. Czy pan profesor to podtrzymuje?

Prof. Dadlez: — Tak.

Adw. dr. Axer: — Druga przyczyna dlaczego pan wyklucza dżagan, była ta, że analiza spektralna nie wykazała krwi na dżaganie. Czy pan to podtrzymuje?

Prof. Dadlez: — Tak, podtrzymuję.

Nie było ani rdzy, ani plam

Adw. dr. Axer: — Czy ma pan jakieś narzędzia, na których pan robił doświadczenia?

Prof. Dadlez: — Tak, dopiero w ostatnim tygodniu znow zrobiłem 36 doświadczeń. Ponieważ przypuszczałem że narzędzia, z którymi robiłem doświadczenia, mogą się na coś przydać, przywożem je z sobą i mam tu w sądzie.

Adw. dr. Axer: — Przypuszczam, że wskazane byłoby, aby pan profesor te narzędzia pokazał.

Przew. — To jest formalny wniosek, wobec tego nad tem się zastanowimy.

Adw. dr. Axer: — W takim razie ja narazie zadam dalsze pytania. Panie profesorze, na pierwszej rozprawie nie mówił pan nic o rdzy.

Prof. Dadlez: — Tak, gdyż wówczas nie robiłem doświadczeń. Dziś stwierdzam, po kilkuset doświadczeniach, że jeżeli nie było krwi, musiałyby być rdzawe plamy, a na dżaganie nie było ani krwi, ani plam.

Adw. dr. Axer: — Więc te trzy przy czyny skłaniają pana profesora do powiedzenia, że jest prawie wykluczone, by mord dokonany został dżaganem?

Prof. Dadlez: — Tak.

Niejasna odpowiedź

Adw. Axer: — A p. dr. Piro jakiego jest zdania?

Dr. Piro: — Ja nie mówię tego w tak stanowczej formie. Wątpię, ale nie uważam, aby to było prawie wykluczone.

Adw. dr. Axer: — Ale pan powiedział na rozprawie we Lwowie w sposób następujący: „Mało prawdopodobne, prawie wykluczone”.

Dr. Piro: — Tak powiedziałem, ale to było za słabo powiedziane. Teraz powiedziałbym: „Mniej prawdopodobne”.

Przew. — To nie jest jasne określenie.

Adw. Ettlinger: — Ale proszę to zaprotokółować. Pan przewodniczący słusznie mówi, że jest to niejasne określenie, ale my chcemy, aby właśnie ta niejasna odpowiedź była zaprotokółowana.

(Dalszy ciąg na str. 2-giej).

Nr 61.415 — wygrał milion zł.

Główna wygrana loterii państwowej padła w Katowicach

W dniu wczorajszym odbył się ostatni dzień ciągnięcia 5 klasy 26 Loterii państwowej.

Wynik losowania dzisiejszego oczekiwany był z wielkim napięciem, albowiem paść miała największa wygrana jednego miliona złotych.

Ciągnięcie rozpoczęło się punktualnie, przyczem

GŁÓWNA WYGRANA PADŁA NA LOS Nr. 61415.

Los ten sprzedany został w Katowicach. Był to numer premijowany, który wyszedł już w II klasie obecnej loterii. Na numer ten padła równocześnie wygrana 250 zł.

