

Godzina Polski

Dziennik polityczny, społeczny i literacki.

PRENUMERATA:

Miesięcznie 1 Mk. 80 fen. Kwartalnie 4 Mk. 80 fen.
 Za odosłanie do domu dopłaca się 30 fen. miesięcznie.
 Prenumerata przez pocztę miesięcznie 1 Mk. 80 fen.,
 kwartalnie 4 Mk. 40 fen.

**Cena numeru pojedynczego w Łodzi
 i w Warszawie 4 kop.**

Redakcja w Warszawie: Okólnik 5.
 Administracja „ Erywańska 18.

Redakcja i Administracja w Łodzi:
 Piotrkowska 88.

Rękopisów niezastreżonych Redakcja nie zwraca.

OGŁOSZENIA w Królestwie Polskim

Zwyczajne: 40 fen. za wiersz petitowy jednoszpaltowy (na stronie sześć szpalt).

Dróbne: 5 fen. za wyraz, najmniej 50 fen.

Nadstano (po tekście): 1 Mk. za wiersz petitowy czteroszpaltowy.

Skrośnięte: 50 fen. za wiersz petitowy czteroszpaltowy.

W działach handlowych: 1 Mk. za wiersz petitowy czteroszpaltowy.

FILIE: Częstochowa: ul. Panny Maryi 26; **Tomaszów:** F. Gomulński; **Płock:** Admin. „Kuryera Płock.”; **Pabianice:** Biuro dzien. A. Wadzyńskiego; oraz w **Sosnowcu, Kaliszu, Łowiczu, Łowicy i Gdziejnie:**

Odpowiedź.

II.

Protestujący zaznaczają, iż działają w imieniu ziomków, którzy nie mogą wypowiedzieć się swobodnie. Temsamem dają oni do zrozumienia, że u nas panują stosunki przynajmniej takie same, jak w Rosji, że wszystko to, co społeczeństwo wypowiedzi na wiecach, wieczorach dyskusyjnych, w prasie, jest tylko wypowiedziane z nakazu władz, że te władze tłumią wszelki głos samodzielną, a zmuszają nas do wypowiedzenia tego, co same chcą. Na podstawie takiego przedstawiania rzeczy, jak to czynią emigranci, wydawałoby się mogło, że wszelkie manifestacje społeczeństwa, związane z aktem 5 listopada, były robotą, zainicjowaną przez rząd, że rektor Brudziński został przemocą sprowadzony na Zamek i zmuszony pod karą do wygłoszenia deklaracji, że Łocyste posiedzenie Rady miejskiej Warszawy, w której przecież zasiadają także przyjaciele polityczni i stronnicy p. Dmowskiego, odbyło się na rozkaz władz niemieckich!

Jest wprawdzie u nas cenzura, są pewne względy ogólnopaństwowe, które zmuszają do krępowania w pewnych kierunkach swobody słowa. Jednakowoż na punkcie wypowiedzania się w kwestiach, dotyczących się ruchu niepodległościowego niema więzów, które nie pozwoliłyby na swobodę. Najlepszym tego dowodem jest fakt, że protest przeciwko uchwałom wiecu d. 3 września został ogłoszony, że opublikowano pod d. 5 listopada znaną enuncjację realistów, nie akceptującą aktu niepodległościowego, że pozwolono na wydrukowanie protestu emigrantów. Zwrot ten zatem jest zwyczajnym fałszowaniem faktów, metodą, do której jesteśmy przyzwyczajeni u narodowej demokracji, która jednak w nieświadomości zagranicy może wywołać błędne pojęcie. Stwierdzamy, że żywiły nie godzące się na akt 5 listopada, mają możliwość wypowiedzenia się i nie potrzebują korzystać z usług emigrantów na neutralnym gruncie.

Jeśli pozostałe w kraju jednostki, które podziwiają zapatrywania p. Dmowskiego, nie protestują przeciwko zachowaniu się społeczeństwa, to nie dlatego, iżby nie miały możliwości wypowiedzenia tego. Możliwość tę mają i wszelkimi sposobami — jawnymi, skrytymi, polemiką, oszczerstwem, starając się przeciwdziałać uzewnętrznianiu dążeń niepodległościowych. I dokazałyby swego, gdyby ten ruch nie był tak silnym, tak ogólnym. Że nie zdołały go sparaliżować i doprowadzić społeczeństwa do czynu, sprzecznego z najistotniejszym interesem naszego narodu, jest dowodem najbardziej przekonywującym, że ołbrzymia większość narodu polskiego widzi w akcie 5 listopada fakt historyczny ołbrzymiej doniosłości.

Emigranci stwierdzają, że zapowiedź utworzenia państwa polskiego wyłącznie z ziem okupowanych nie zaspakaja dążeń

do własnego państwa, obejmującego trzy części Polski. Zapomina p. Dmowski, jakie stanowisko zajmował wobec odezwy wielkiego księcia. Nie pamięta, lub nie chce pamiętać, że gdy w książce ogłosił chęć połączenia wszystkich ziem polskich pod berłem Romanowych, a zatem połączenie w jedną całość z państwem rosyjskim, zaakceptował tę koncepcję i nie wysunął pojęcia „własne“ państwo. Godził się zatem na niewolę i dla walczenia o tę niewolę tworzył pośrednio legiony Gorczyńskiego. Obecnie zaś, gdy powstaje konkretne, własne państwo polskie, odrzuca je, rzekomo dlatego, bo nie obejmuje ono wszystkich części Polski.

Jeśli szczerze jest obecne stanowisko p. Dmowskiego, jeśli istotnie nic innego, jak tylko dobro i przyszłość narodu powoduje jego krokami, to dziwić się tylko można, że polityk odrzuca konkretną niepodległość, dlatego, że ona obejmuje tylko część narodu, a nad nią przenosi łączność całego narodu, ale w niewoli. Patrząc na koncepcję rozwiązania sprawy polskiej teoretycznie, możnaby ostatecznie opierać się o to, czy korzystniejsze jest dla przyszłości narodu połączenie wszystkich ziem polskich w jedną z części składowych caratu, czy też utworzenie samodzielnej jednostki z jednej części narodu, ale wyposażonej w takie warunki, jakie gwarantują jej przyszły samodzielny rozwój. Dyskusja taka jest jednak bezcelowa, gdy możliwość zrealizowania pierwszej koncepcji jest wykluczona, a realizacja drugiej stała się faktem. Boć ohyba nawet p. Dmowski przestał już być na tyle naiwnym, by wierzył w taki obrót wydarzeń wojennych, któryby Rosji zwrócił dawny stan posiadania, prócz tego zaś odjął od Niemiec cały teren zamieszkały przez Polaków, a od Austrii całą Galicję.

Stwierdzamy, że wszelkie dążenia, nie liczące się z realnymi warunkami muszą odziaływać szkodliwie na uzyskanie tego, co uzyskać możemy dzięki zawierusze wojennej. Takimi realnymi warunkami jest fakt, że ani Niemcy, ani zwycięska Austria nie mogą uszczuplać swego stanu posiadania i oddać nam swych prowincji polskich. Jeśli interes państw centralnych wymaga nieanektowania zdobytych na Rosji ziem, lecz wytworzenia z nich samodzielnej jednostki państwowej, to my, ponieważ nie wytworzyliśmy takiej armii, której siła uprawniałaby nas do powiedzenia: „zdobylismy Polskę własną mocą“, musimy zadowolnić się takimi warunkami, jakie nam przypadają w udziale, tem więcej, jeśli one mają w sobie zarodki dalszego rozwoju państwowego.

Nie możemy i nie chcemy wykazywać dalszych błędów w motywach, składających emigrantów do występowania przeciwko aktowi 5 listopada. Zaznaczamy tylko, że wbrew twierdzeniu ich, przyszłe państwo polskie o tyle tylko będzie „bezsilnem narzędziem polityki Niemiec i Austro-Węgier“, o ile trwać w niem będą i wywierać wpływ żywioły tego rodzaju, co emigranci „zwioły wpatrzono w dyrek-

Komunikat niemiecki.

BERLIN. (Urzędowo). Wielka Kwatera Główna donosi 10 grudnia:

Wschodni teren walk:

Front wojsk generała-feldmarszałka księcia Leopolda Bawarskiego.

Nie wydarzyło się nic szczególnego.

Front wojsk generała-pułkownika arcyksięcia Józefa.

Rosyjanie atakowali ponownie pomiędzy Kirli Babą i Dorna Watrą bez powodzenia.

Na południe od doliny Trotusu zdołali oni zabrać wzgórze. Jednakże pomimo nakładu znacznych sił nie potrafili zyskać terenu od strony ataku.

Balkański teren walk:

Grupa wojskowa generała-feldmarszałka Mackensena.

Armie podążają naprzód w Wołoszczyźnie wschodniej.

Pomiędzy Cernawodą a Sylistryą siły bułgarskie przeszły Dunaj.

W Dobrudży toczy się niewielka akcja bojowa.

Front macedoński.

Na północ od Monastyr, oraz w

luku Cerny wojska czwórporozumienia wczoraj wykonały znów silne natarcie. Rozchwiała się ono. Wojska niemieckie odparły wszystkie ataki Francuzów i Serbów.

Zachodni teren walk:

Front wojsk generała-feldmarszałka Ks. Rupprechta Bawarskiego.

W obwodzie Somme ogień artylerii osłabił wieczorem.

Nocą silne patrole angielskie, podążające na wschód od Gueudecourt, zostały odparte.

Front Niemieckiego Następcy Tronu.

W Szampanii, na południe od Rippont, nasze wojska atakujące wyrzuciły Francuzów z okopu, opuszczonego przez nas, a następnie zajętego przez nich.

W Wogezach, na zachód od Markizechu, wojska nassauskie pospolitego ruszenia, nie ponosząc strat, wprowadziły a rowu francuskiego wielu strzelców i przyrząd do rzucania min.

**Pierwszy General-Kwatermistrz
 Ludendorff.**

tywę ze wschodu, nie doceniający sojuszu Polski z środkową Europą i nie umiejące pozytywnie współpracować w wielkim dziele budowy nowego państwa. Musimy zgodzić się z tem, że państwa centralne, wskrzeszając Polskę, czynią to przede wszystkim we własnym interesie, i w tym zamiarze, by ta Polska powiększyła siłę związku państw środkowo-europejskich dla pokojowego współżycia. I tylko taka Polska, która zrozumie, że i jej interes idzie w tym kierunku, ma dla państw centralnych znaczenie.

Jest jeden jeszcze punkt w proteście, przeciwko któremu zastrzedz się musimy, a to twierdzenie, jakoby państwa centralne omijały prawo międzynarodowe i żądały od Polaków armii, któraby walczyła za obcą, nie za polską sprawę. Nie dziwimy się p. Dmowskiemu, że uważa walkę z Rosją za sprawę niepolską. W głębi duszy swej oddawna piastował on takie pojęcia, a cała jego działalność ostatnich lat nie pozostała pod tym względem żadnych wątpliwości. Nigdy jeszcze jednak nie spotkaliśmy się z takim cynizmem w wypowiedzeniu tego, na co wzdryga się myśl polska. Czynne reagowanie na takie zasady jest rzeczą tworzącej się Rady stanu, która jako pierwsze zadanie swe będzie musiała określić, co stanowi z punktu widzenia interesów państwa polskiego zdradę stanu.

Komunikat bułgarski.

Sofia, 10 grudnia. — Główna kwatera donosi 9 grudnia:

Front macedoński: W okolicy Bitolii i w luku Cerny trwa gwałtowny ogień artylerii-

ski w poszczególnych odcinkach. Na wschód od Cerny, oraz w okolicy Mogleny nie wydarzyło się nic ważnego. Po obu stronach Wardaru — słaba akcja artyleryjska.

Na froncie Belasicy toczą się utarczki patroli, nad Strumą — gwałtowne, lecz bezskuteczne ostrzeliwanie od strony nieprzyjaciela.

Na północnym brzegu jeziora Tabines pod ogniem naszym rozchwiała się próba natarcia na Czyflik — Tewfik przed stanowiskiem naszym. Przeciwnik pozostawił mnóstwo karabinów i inny materiał wojenny.

Front rumuński: W Dobrudży — słaba akcja artylerii.

Nad Dunajem wojska nieprzyjacielskie, zajmujące lewy brzeg Dunaju pomiędzy Tuttrakaniem i Cernawodą, poczęły cofać się na północny zachód.

Wojska nasze, które przepłynęły się przez Dunaj pod Tuttrakaniem, zdobyły miasto Oltene, podlegające przez nieprzyjaciela.

Inne wojska przekroczyły Dunaj pod Sylistryą.

Rosyjanie podpalili miasto Kajarasz i wsie okoliczne.

Na Wołoszczyźnie pościg trwa dalej.

Co opowiadają Rosyjanie.

Petersburg, 7 grudnia:

Front zachodni: W okolicy Iesistej na północ od wsi Szelwowe po gwałtownym przygotowaniu artyleryjskim nieprzyjacieli wykonał atak na rowy nasze i oparował niewielki cześć stanowisk naszych. Wyrzuciliśmy go jednak przy pomocy kontrataku.

W okolicy Garbunow Gukolowice (?) artyleria nieprzyjacielska zasypała gradem pocisków rowy nasze, oraz stanowiska, położone bezpośrednio za nimi. Następnie podjęła atak piechota nieprzyjacielska, około dwóch kompanii nieprzyjacielskich wtargnęła do części zburzonych rowów w okolicy Gukolowice (?), jednakże nieprzyjaciel został wyrzu-

