

DZIENNIK ŁÓDZKI

Reprezentacja 8-milionowej organizacji VI Kongres Związków Zawodowych rozpoczął sześciodniowe obrady

Ocena dorobku — wytyczenie przyszłych zadań W. Gomułka i E. Ochab gośćmi związkowców

19 BM. W SALI KONGRESOWEJ W WARSZAWIE
ROZPOCZĄŁ 6-DNIOWE OBRADY KONGRES ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH — SZÓSTY PO WYZWOLENIU KRAJU, A 12 W HISTORII POLSKIEGO RUCHU ZAWODOWEGO. BIERZE W NIM UDZIAŁ 1135 DELEGATÓW Z GŁOSEM DECYDUJĄCYM I OK. 300 Z GŁOSEM DORADCZYM ORAZ ZAPROSZENI GOŚCIE Z KRAJU I ZAGRANICZY. DELEGACJE REPREZENTUJĄ PONAD 8 MILIONÓW LUDZI PRACY ZRZESZONYCH W 22 ZWIĄZKACH BRANŻOWYCH.

Uroczyste otwarcie Kongresu nastąpiło o godz. 10. Zostało ono poprzedzone zamkniętą sesją, w czasie której delegaci dokonali wyboru prezydium Kongresu, przyjęli porządek dzienny i zatwierdzili regulamin obrad oraz wybrali komisję mandatową i sekretariat Kongresu.

Przyjęty porządek obrad Kongresu jest następujący: — referat o działalności i zadaniach związków zawodowych w budownictwie socjalistycznym i polepszaniu warunków życia ludzi pracy; — sprawozdanie centralnej komisji rewizyjnej; — dyskusja nad sprawozdaniami z działalności CRZZ i CKR w latach 1963—1966, nad referatem i projektem też do uchwały Kongresu; — uchwalenie zmian w statucie zrzeszenia związków zawodowych w Polsce; — przyjęcie uchwał i rezolucji kongresowych; — wybory CRZZ i CKR.

Sala Kongresowa jest znacznie niepełna. Na miejscach przewidzianych zasiadają członkowie prezydium CRZZ, przewodniczący zarządów głównych związków zawodowych i WKZZ oraz przodujący działacze reprezentujący podstawowe grupy zawodowe i wyróżniający się członkowie Brwag Pracy Socjalistycznej. W prezydium zajęli również miejsca członkowie zagranicznych delegacji związkowych. W pierwszych rzędach parteru — honorowi goście Kongresu, zastąpieni działacze ruchu zawodowego, budownictwa i Polscy Ludowej. Zrywa się burza oklasków. Na salę obrad przybywają członkowie najwyższych władz partyjnych i państwowych: Władysław Gomułka, Edward Ochab, Edward Gierek, Stefan Jędrychowski, Ignacy Łoga-Sowiński, Marian Szychalski, Ryszard Strzelec



Referat sprawozdawczy - programowy wygłasza przewodniczący CRZZ I. Łoga-Sowiński.

Naser na czele nowego rządu egipskiego

W poniedziałek prezydent Naser mianował członków nowego rządu ZRA, którego kierownictwo będzie odciążało sprawami osobistymi. W skład nowego mianowanego gabinetu wchodzi 28 członków, w tym 4 wicepremierów: H. Szafei, A. Sabri i Z. Mohieddin, którzy dotąd pełnili funkcje wiceprezydentów republiki oraz S. Soliman piastujący dotychczas funkcje premiera. Większość ministrów z poprzedniej ekipy rządowej zatrzymała stanowiska ministerialne.

Dziś 8 stron
Jutro 6 stron

Wietnam pld.

Śmiały atak partyzantów

Powstańcy południowowietnamscy zaatakowali w poniedziałek pozycje amerykańskich

Minister Nungesser w Warszawie

W poniedziałek przybył do Warszawy na zaproszenie ministra handlu zagranicznego Witolda Trzampczyńskiego sekretarz stanu do spraw handlu zagr. w Ministerstwie Gospodarki i Finansów Francji — Roland Nungesser. Wizyta wiąże się z trwającymi obecnie w Poznaniu międzynarodowymi targami.

ki, Eugeniusz Szyr, Franciszek Waniolka, Piotr Jaroszewicz, Bolesław Jaszczuk, Józef Ozga-Michalski, Stanisław Kuleżyński, Witold Jarosiński, Konstanty Dąbrowski, Zenon Nowak, Tadeusz Gede, członkowie Rady Państwa i rządu, członkowie przedstawicieli organizacji politycznych, społecznych i młodzieżowych, Wojska Polskiego oraz świata nauki i kultury. Zabiera głos przewodniczący CRZZ — I. Łoga-Sowiński. Przewodniczący CRZZ serdecznie wita przybyłych (A) Dalszy ciąg na str. 2

Zgromadzenie Ogólne NZ rozpoczęło debatę nad problemami Bliskiego Wschodu

Przemówienie A. Kosygina

W poniedziałek rano (według czasu miejscowego) wzniesione zostały obrady nadzwyczajnej sesji specjalnej Zgromadzenia Ogólnego Narodów

Przemówienie A. Kosygina na str. 2 i 3

Delegacja Sejmu udała się do Mongolii

Na zaproszenie Wielkiego Churału Ludowego Mongolskiej Republiki Ludowej udała się w poniedziałek z wizytą do Ulan Bator delegacja Sejmu PRL z wicemarszałkiem Janem Karolem Wende.

Główne problemy kraju i aktualnej sytuacji międzynarodowej

Przemówienie W. Gomułka na VI Kongresie Zw. Zaw.



Powitanie W. Gomułka na sali obrad.

TOWARZYSZE! W imieniu Komitetu Centralnego Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej witam gorąco i serdecznie wasz VI Kongres Zw. Zawodowych w Polsce Ludowej. Serdeczne pozdrowienia przekazuje z okazji Kongresu wszystkim działaczom ruchu zawodowego w kraju i całej 8-milionowej rzeszy robotników i pracowników umysłowych zorganizowanych w związkach zawodowych. Partia nasza przykłada wielką wagę do obrad Waszego kongresu. Reprezentujecie, towarzysze delegacji, najbardziej masową i powszechną organizację ludzi pracy w systemie demokracji ludowej.

W ramach naszego państwa socjalistycznego i w naszym systemie planowego gospodarowania związki zawodowe posiadają szerokie uprawnienia i spełniają wielorakie, odpowiedzialne funkcje społeczne. We współdziałaniu z organami państwa ludowego i administracji gospodarczej i administracji państwowej związki zawodowe są rzeszą codziennych materialnych i kulturalnych interesów ludzi pracy, jednym z najważniejszych organizatorów uczestnictwa klasy robotniczej w zarządzaniu gospodarką na rodzimym i w walce o wzrost siły ekonomicznej naszej ludowej ojczyzny. Związki zawodowe — jako współgospodarz kraju — mu-

szą łączyć stale w swej działalności troskę o podnoszenie poziomu życiowego mas pracujących z mobilizacją wysiłku klasy robotniczej i wszystkich ludzi pracy, na rzecz zapewnienia wzrostu produkcji i jak najwyższej jej ekonomicznej efektywności. Wzrost produkcji i społecznej wydajności pracy są bowiem kardynalnymi warunkami wzrostu stopy życiowej narodu. Od potencjału ekonomicznego kraju zależy jego pozycja na arenie międzynarodowej, jego siła obronna, jego bezpieczeństwo. O tych naczelnych sprawach bytu narodu nie wolno nam zapominać w żadnych okolicznościach, szczególnie zaś obecnie, gdy międzynarodowa sytuacja ulega dalszemu zaostrzeniu. Nad tym w pierwszym rzędzie pragnę skupić waszą uwagę, towarzysze!

Mam tu na myśli dokonaną ostatnio agresję Izraela przeciwko krajom arabskim, która w powiązaniu z jego aneksjonistycznymi planami stworzyła nową groźbę dla pokoju światowego, dołała oliwy do ognia istniejącego już uprzednio napięcia międzynarodowego wytworzonego przez amerykańską interwencję zbrojną i eskalację wojny w Wietnamie. Aby lepiej zrozumieć źródła brutalnej, nagłej napaści Izraela na kraje arabskie, jak w ogóle źródła trwającego już od lat 20 konfliktu między Izraelem a państwami arabskimi, trzeba choćby w wielkim skrócie przypomnieć, jak powstało państwo izraelskie.

ROLA IMPERIALIZMU ANGLOSASKIEGO W UTWORZENIU „OGNISKA NARODOWEGO ŻYDÓW”

Po pierwszej wojnie światowej Palestyna stanowiąca poprzednio część składową Turcji została okupowana przez Wielką Brytanię, która w r. 1920 na mocy uchwały Ligi Narodów otrzymała powierzenie mandatów nad terytorium palestyńskim. W momencie otrzymania mandatu kolonialnego przez rząd brytyjski Palestyna liczyła ok. 700 tys. mieszkańców, w tym ok. 50 tys. Żydów. W okresie międzywojennym prawie cały obszar Bliskiego Wschodu (z wyjątkiem Arabii Saudyjskiej i Jemenu) znajdował się w kolonialnej (Dalszy ciąg na str. 3)

Zasady amerykańskiej

polityki bliskowschodniej

Przemówienie Johnsona

Na godzinę przed rozpoczęciem dyskusji, poświęconej problemom Bliskiego Wschodu w Zgromadzeniu Ogólnym NZ, wygłosił w poniedziałek przemówienie, transmitowane przez radio i telewizję, prezydent USA Johnson, który przedstawił zasady amerykańskiej polityki bliskowschodniej.

Stanowisko Johnsona było całkowicie zbieżne ze stanowiskiem Izraela, jeśli chodzi o sposoby uregulowania konfliktu bliskowschodniego. Oświadczył on, że Izrael i państwa arabskie same powinny doprowadzić do pokoju na Bliskim Wschodzie, dając tym samym do zrozumienia, że chodzi tu o bezpośrednie rokowania. Johnson zapewnił, iż USA udzieli tym państwom „pomocy za pośrednictwem Organizacji Narodów Zjednoczonych czy też w inny sposób”.

Johnson oświadczył, iż państwa bliskowschodnie, które przez 20 lat dzieliły linie demarkacyjne, potrzebują obecnie „uznanych granic” i innych porozumień, które by zapewniły im bezpieczeństwo przed zniszczeniem i wojną. Prowadząc zakamuflowaną polemikę z projektem rezolucji radzieckiej, która — jak wiadomo — zaleca wycofanie wojsk Izraela z zagarniętych terenów, Johnson dowodził, iż „nie jest to recepta na pokój”. Oświadczył wręcz, że — jego zdaniem — mogłoby to przyczynić się do „wznowienia działań wojennych”.

Mówiąc o potrzebie zapewnienia politycznej niezależności oraz integralności terytorialnej wszystkich państw tej strefy, Johnson pośrednio do magał się uznanie przez kraje arabskie państwa Izrael. Rozszerzenia, wysuwane przez Izrael i agresywna postawa polityków tego państwa sprawiła, iż sam Johnson uznał za stosowne oświadczyć, że „sukces militarny nie powinien obecnie zasłaniać żadnego narodu w

taki sposób, by nie dostrzegał praw i interesów swych sąsiadów”.

Prezydent Johnson uważa, iż należy rozwiązać problem uchodźców na Bliskim Wschodzie, jednakże, w jego przekonaniu, powinny to uczynić przede wszystkim strony bezpośrednio zainteresowane.

W swym przemówieniu Johnson powiedział wprawdzie, że Izrael powinien wycofać swe wojska z zajętych obszarów, jednakże obwarował ten postulat wieloma warunkami. Jak np. swobodę żeglugi, ograniczenie obrzojen na Bliskim Wschodzie oraz bezpośrednie rozmowy między Izraelem i państwami arabskimi. Jeśli chodzi o ten ostatni problem, Johnson uważa, że jego realizacja powinna się znaleźć w rękach ONZ.

Ćwiczenia sztabów operacyjnych WRL, CSRS i ZSRR

W dniach od 14 do 19 czerwca br. na obszarze Węgier i Czechosłowacji przeprowadzono wspólne ćwiczenia sztabów operacyjnych armii węgierskiej, czechosłowackiej i radzieckiej — stwierdza opublikowany w Moskwie komunikat.

Ćwiczeniami, które odbyły się zgodnie z planem dowództwa zjednoczonych sił zbrojnych krajów — członków Układu Warszawskiego, dowodził marszałek Związku Radzieckiego, Jakubowicz.

Przemówienie Władysława Gomułki

(Dalszy ciąg ze str. 1)

zależności od Anglii i Francji. Jednak już podczas II wojny światowej rozwinął się w tym rejonie potężny ruch narodowo-wyzwoleńczy ludów arabskich, który przybrał na sile w latach powojennych i doprowadził do likwidacji systemu kolonialnego w krajach arabskich.

Ruch wyzwoleniowy rozwinął się także na terytorium Palestyny, gdzie jednakże walka z angielskim reżimem kolonialnym miała szczególnie złożony charakter z uwagi na skomplikowane stosunki narodowościowe na tym terenie. Kolonialne władze angielskie od chwili objęcia mandatu na terytorium palestyńskim, kierując się tzw. „deklaracją Balfoura” na mocy której rząd Wielkiej Brytanii zobowiązał się do współdziałania w tworzeniu „żydowskiego ogniska narodowego” w Palestynie i pozyskania w ten sposób pomocy międzynarodowego kapitалу żydowskiego, otwierały szeroko wrota imigracji Żydów do Palestyny, w rezultacie czego ludność żydowska wzrosła do 460 tys. osób w r. 1937. W 10 lat później, tj. w 1947 r. Palestyna liczyła 1,237 tys. osób ludności arabskiej i 608 tys. osób ludności żydowskiej. Równolegle do tego, jeszcze w okresie międzywojennym, kolonialne władze angielskie przekazały niektóre funkcje administracyjne na tym terenie tzw. agencji żydowskiej.

Zarówno Arabowie, jak i Żydzi walczyli o umiędzynarodowienie angielskiego powiernictwa kolonialnego w Palestynie i przyznania niezależności temu krajowi. Za tym żądaniem kryły się jednak różne koncepcje, różne racje i interesy ludności tego obszaru. Organizacje Arabów palestyńskich i kraje arabskie żądały utworzenia niezależnego państwa palestyńskiego, w którym zarówno Arabowie, jak i Żydzi korzystaliby z równych praw politycznych i obywatelskich. Za utworzeniem dwunarodowego żydowsko-arabskiego państwa gwarantującego równe prawa obu narodom wypowiedziały się wówczas również Komunistyczna Partia Palestyny oraz Liga Arabsko-Żydowska. Natomiast organizacje syjonistyczne żądały przekształcenia całej Palestyny w jedno państwo żydowskie znajdujące dla tej idei pełne poparcie ze strony Stanów Zjednoczonych. Wielka Brytania pragnęła zachować swoje pozycje w Palestynie, proponując powołanie „trójstronnego” anglo-arabsko-żydowskiego za-

rządu nad tym krajem. W tej sytuacji problem Palestyny przekazano do rozpatrzenia Organizacji Narodów Zjednoczonych.

W r. 1947 sesja Zgromadzenia Ogólnego ONZ przyjęła rezolucję o powołaniu specjalnej komisji złożonej z 11 przedstawicieli różnych państw w celu zbadania sytuacji w Palestynie i opracowania odpowiednich zaleceń. Komisja nie zajęła jednolitego stanowiska. Większość komisji zaproponowała podział Palestyny na dwa niezależne państwa: żydowskie i arabskie, zaś mniejszość proponowała przekształcić Palestynę w jednolite państwo o organizacji federalnej. Związek Radziecki, którego przedstawiciel nie wchodził w skład komisji, proponował utworzenie niezależnego, demokratycznego państwa arabsko-żydowskiego opartego na równych prawach obu narodowych grup ludności. Propozycja ta nie uzyskała jednak w ONZ niezbędnego poparcia. 29 listopada 1947 r. Zgromadzenie Ogólne ONZ, mimo sprzeciwu Arabów i Żydów, przyjęło rezolucję zalecającą utworzenie na terytorium Palestyny dwóch niezależnych państw — żydowskiego i arabskiego połączonych unią gospodarczą. Państwo arabskie miało liczyć 11 tys. kilometrów kwadratowych, a żydowskie 14 tys. kilometrów kwadratowych. Ponadto ONZ zalecała umiędzynarodowienie strefy Jerozolimy.

Wielka Brytania, która nadal jeszcze sprawowała w tym czasie mandat powierniczy w Palestynie, odmówiła wprowadzenia w życie rezolucji ONZ. Bezpośrednio po podjęciu przez ONZ tej rezolucji wybuchły starcia zbrojne między ludnością żydowską i arabską w Palestynie. 14 maja 1948 r. Wielka Brytania zrezygnowała z nadanego mandatowi nad Palestyną i wycofała z tego terytorium swoje wojska oraz administrację. W tym samym dniu w Tel Awiwie zostało proklamowane państwo żydowskie pod oficjalną nazwą państwo Izrael. Na terytorium, które zgodnie z uchwałą ONZ miało być przekazane Izraelowi, ludność arabska stanowiła w maju 1948 r. 45 proc. ogółu ludności.

Przywódcy izraelscy — ciągnął premier ZSRR — mówią, że Izrael nie opuści strefy Gazy, ani zachodniego brzegu rzeki Jordan, że chce zachować pod swoją kontrolą całą Jerozolimę.

Jak odnosi się do tych rozszczeń Izraela rzady USA i Anglii? W istocie rzeczy występują one również tutaj jako współnicie agresora. Wypowiedzi dotyczące popierania politycznej niezależności i terytorialnej integralności krajów Bliskiego Wschodu, którymi szafują przedstawiciele USA, mogą mieć znaczenie tylko w tym wypadku, jeżeli ich autorzy niedowładnie odrzucają terytorialne roszczenia agresora i wypowiedzą się za niewzrostną ewakuacją jego wojsk.

Występując z programem aneksji, Izrael ostatecznie tracił poczucie rzeczywistości i wchodził na bardzo niebezpieczną drogę. Jesteśmy przekonani, że ONZ odrzuciła wszelkie narzucenia narodom arabskim takiego sposobu uregulowania konfliktu, który godziłby w ich szersze interesy, niż ich uczucia i godność. Umiędzynarodowanie poszczególnych państw dokonanych zabiorów terytorialnych stałoby się tylko przyczyną nowych, być może jeszcze poważniejszych konfliktów, a pokój i bezpieczeństwo na Bliskim Wschodzie nadal byłoby iluzją.

Okupując terytoria ZRA, Jordanii i Syrii Izrael nadal trzymał w rękach ONZ i wszystkich państw przyłączonych do ONZ i wzywamy do umiędzynarodowania konfliktu i przywrócenia pokoju.

Mówca zaznaczył dalej, że domagając się potępienia agresji Izraela oraz wycofania jego wojsk z zagarniętych obszarów ZRA, Syrii i Jordanii, rząd radziecki wychodzi z założenia konieczności zachowania pokoju nie tylko na Bliskim Wschodzie, ale i w całym Wschodzie. Jeśli dziś nie zostaną udarmione roszczenia Izraela, jutro nowi wielcy i mali agresorzy mogą próbować zagarnąć obszary innych miłujących pokój krajów.

Jeśli my tu — w ONZ nie podejmiemy odpowiednich kroków — oświadczył Kosygin — to nawet te państwa, które nie są uczestnikami konfliktu, mogą doświadczyć skutków, że nie ma co liczyć na ochronę ze strony ONZ i wkroczyć na drogę zwiększania swych zbrojeń i swych budżetów wojskowych. Ci, którym drogi jest pokój, nie powinni dopuścić do takiego rozwoju wydarzeń. Stwierdzając, że agresja w miaroma była przeciwko ustrojowi istniejącemu w ZRA, Syrii i innych krajach arabskich, Kosygin powiedział: gdybyśmy więc puścili płazem agresję Izraela przeciwko państwu arabskim, oznaczałoby to wystąpienie przeciwko sprawie wyzwolenia narodowego oraz przeciwko interesom wielu, wielu państw Azji, Afryki i Ameryki Łacińskiej.

Jeśli rząd Izraela nie zaprzestanie agresji i nie wycofa swych wojsk z linii rozejmu, to państwa socjalistyczne uczynią wszystko co jest konieczne, aby pomóc krajom arabskim w zdecydowanym odparciu agresora, w zabezpieczeniu ich praw i w przywróceniu pokoju w tej części świata.

Mówca stwierdził następnie, że omawiane przez Zgromadzenie Ogólne ONZ zagadnienie dotyczy wojny i pokoju. Zadanie państwa nie może pozostać obojętne, jeśli nie położy się kresu niebezpiecznemu rozwojowi wydarzeń na Bliskim Wschodzie, w Azji południowo-wschodniej i wszędzie, gdzie naruszony jest pokój, to wynik dziś lub jutro będzie jeden: — wybuchnie wielka wojna i nie będzie państw, które mogłyby pozostać na uboczu.

Państwa arabskie mają prawo liczyć na to, że ich suwerenność, integralność terytorialna oraz ich prawa i interesy, naruszone wskutek zbrojnej napaści, będą niezwłocznie i całkowicie zabezpieczone. Wyraża to przede wszystkim wycofanie wojsk izraelskich z zagarniętych terytoriów. Zlikwidowanie następstw agresji oznacza także wynagrodzenie strat materialnych przez agresora.

Nie należy zależeć od wysiłków wielkich mocarstw — oświadczył Kosygin — dobrze byłoby, aby delegacje tych mocarstw znalazły wspólny język w celu osiągnięcia decyzji, od powiadających interesem pokoju na Bliskim Wschodzie i interesom pokoju powszechnego.

Szef rządu radzieckiego przedstawił następnie Zgromadzeniu Ogólnemu do rozpatrzenia projekt rezolucji, który:

1. potępił stanowczo agresywne poczyny Izraela oraz okupowanie przez niego części obszarów ZRA, Syrii i Jordanii;
2. domaga się, aby Izrael na tych obszarach i bez żadnych warunków wycofał wszystkie swoje wojska z obszarów, wymienionych w powyższym punkcie, znajdujących się poza demarkacyjną linią rozejmową i aby przeszedł ściśle status strefi demilitaryzowanych;
3. domaga się, aby Izrael wyraził zgodę na prowadzenie przez ZRA, Syrii i Jordanię wszelkich niezbędnych kroków, w celu likwidowania wszelkich następstw dokonanej przez Izrael agresji;
4. domaga się, aby Izrael w imieniu rządu ZSRR wyraził nadzieję, że Zgromadzenie Ogólne powoła odpowiednie organy do umiędzynarodowania konfliktu i przywrócenia pokoju i bezpieczeństwa na Bliskim Wschodzie.

W tym samym dniu w Tel Awiwie zostało proklamowane państwo żydowskie pod oficjalną nazwą państwo Izrael. Na terytorium, które zgodnie z uchwałą ONZ miało być przekazane Izraelowi, ludność arabska stanowiła w maju 1948 r. 45 proc. ogółu ludności.

Przemówienie A. Kosygina na sesji ZO NZ

(Dokończenie ze str. 2)

Związek Radziecki swą politykę w sprawach europejskich opiera na poszanowaniu granic ukształtowanych po wojnie, w tym także granicy między dwoma suwerennymi państwami — niemieckimi NRD i NRF.

Mówca wskazał, że zbrojny konflikt między Izraelem a państwami arabskimi nie jest zwykłym konfliktem lokalnym i trzeba go rozpatrywać w konkretnym kontekście sytuacji międzynarodowej.

Cechą charakterystyczną stosunków między Izraelem a państwami arabskimi było w ostatnim roku stale wzrastające napięcie i coraz intensywniejsze napaści na terytorium państwa arabskiego. W dniu 25. XI 1956 r. Rada Bezpieczeństwa poprosiła rząd Izraela za „akcję wojskową na szeroką skalę” przeciwko Jordanii. Izrael nie chciał jednakże wycofać z tego napaści.

7 kwietnia br. wojska izraelskie dokonały napaści na republikę syryjską. Następnie Izrael wywołał nowe incydenty zbrojne na granicy z Jordanią. Szeroki państw ostrzegł wówczas Izrael, jednakże jego rząd nie zmienił swego stanowiska. Parlament Izraelski uchwalił pełnomocnictwa dla rządu, uprawniające go do podjęcia operacji militarnej przeciwko Syrii. Rozpoczęła się koncentracja wojsk izraelskich przy granicy syryjskiej i przeprowadzona została mobilizacja.

Wówczas rząd radziecki, a sądzę że nie tylko rząd radziecki — oświadczył Kosygin — zaczął otrzymywać doniesienia, iż rząd izraelski wyznaczył konie mają jako termin zadania szybkiego ciosu Syrii i jej zdruzgotania, a następnie przeniesienia działań wojennych na obszar ZRA.

5 czerwca Izrael rozpoczął działania wojenne przeciwko ZRA, Syrii i Jordanii. Rząd Izraela pogwałcił kartę NZ i normy prawa międzynarodowego, wykazał, że wszystkie jego pokojowe oświadczenia były na wskroś fałszywe.

Po przypomnieniu kolejnych uchwał Rady Bezpieczeństwa i faktów lekkceważenia ich, Kosygin podkreślił, że odpowiedzialność za rozpoczęcie wojny, za jej ofiary i następstwa, ponosi Izrael. Nie ma on argumentów na wytłumaczenie dokonanej przegranej. Jego próby usprawiedliwienia się, podobnie jak podejmowane przez jego obrońców próby usprawiedliwienia polityki i postępowania Izraela, są oszustwem.

Jeżeli Izrael miał pretensje do swych sąsiadów, powinien był zwrócić się do ONZ i tutaj szukać sposobu uregulowania konfliktu na drodze pokoju.

Stwierdzając, że napływa coraz więcej doniesień o okrucieństwach i gwałtach, jakich dopuszczają się izraelscy okupanci na zagarniętych terytoriach, Kosygin oświadczył, iż ONZ powinna zmusić Izrael do poszanowania praw międzynarodowych. Organizatorów i wykonawców zbrodni popełnianych na okupowanych terytoriach krajów arabskich trzeba podciągnąć do surowej odpowiedzialności.

Związek Radziecki wystąpił z decyzją o umiędzynarodowaniu konfliktu i przywróceniu pokoju.

Nie ma innego rozwiązania niż kateryczne potępienie agresora i tych sił, które stoją za nim: nie można inaczej zlikwidować następstwa agresji — podkreślił mówca. Stwierdził on, że Związek Radziecki nie występuje przeciwko Izraelowi, lecz przeciwko agresywnym polityce, która prowadzi do podjęcia części terytoriów państwa, w ciągu większej części historii Izraela jego kółka rządzące prowadziły i prowadzą politykę zaborów oraz zwiększenia swego terytorium kosztem obszarów państw arabskich, przy wypędzaniu, a nawet zgładzaniu rdzennej ludności tych obszarów, tak było w latach 1948-1949, tak było też w 1956 r. kiedy to Izrael usiłował zatrzymać zagarnięte terytoria egipskie, ale został zmuszony do wycofania swych wojsk z li-

(Dalszy ciąg na str. 4)

