







As lotnictwa polskiego  
plk St. Skalski  
komentuje  
słynny film

Kadr z filmu „Bitwa o Anglię”.

Uważam ten film za bardzo udany, przede wszystkim dzięki właściwie opracowanemu scenariuszowi, który jest dziełem dwu autorów książki „Narrow Margin” („Wąski wycinek”) — Dereka Wooda i Dempstera.  
Jest to najnowsza pozycja na ten temat. Autorzy książki sami nie latali, ale przez ponad 20 lat zbierali relacje uczestników bitwy o Anglię i opracowali dzieło o dużej wartości historycznej.

Na sukces filmu złożyła się także praca fachowych konsultantów — uczestników tamtych wydarzeń. Ze strony angielskiej konsultantem był plk Tuck — b. dowódca dywizjonu myśliwskiego 237 zwanego „Burma Squadron” oraz, obecnie major, a wówczas, w 1940 r. — sierżant Lacey, mój przyjaciel i dowódca dywizjonu 501, z którym walczyłem. Z Laceyem wiąże się niezwykła historia. Otóż był on 9 razy zestrzelony i zawsze wychodził cało lądując przymusowo, lub skacząc ze spadochronem. Nie był nawet zadraśnięty...

Ci dwaj piloci reprezentują dużą znajomość rzeczy, drobnych nawet realiów, przeżyć psychicznych pilotów. Jest w filmie „Bitwa o Anglię” epizod bardzo charakterystyczny: piloci w swicie zostali przewiezieni do baraku. Są zmęczeni, każdy siada gdzie może i kontynuuje drzemkę, pozostając jednak w stanie dużego napięcia nerwowego. I nagle rozlega się dzwonek telefonu. Telefonista podnosi słuchawkę... wszyscy podrywają się... Pamiętam to doskonale — telefon był dla nas największą „zgaga”, „gangrena” i jak to tam jeszcze nazwać... Na dźwięk jego dzwonka człowiek zrywał się, a umysł zaczynał gorączkowo pracować: „Co będzie?... co będzie!...”. W rytmie tej ciężkiej pracy, jaką była walka myśliwiska, już się o tym zapominało, ale telefon dawał czas na myślenie... Każdy byskawicznie zastanawiał się: „Dokąd polecimy!...”. A tymczasem oznajmiano, że... wleża do nas herbatka! Następowano momentalne rozładowanie napięcia psychicznego — odprężenie odczuwane niemal fizycznie... W filmie jeden z pilotów po telefonie oznajmującym, że „jedzie” herbata, wybiega za barak i chwytają go torseje... Tak bywało.

Myszę, że ten stan napięcia spowodowany był lękiem przed niewiadomym. Byliśmy wprawdzie wszyscy przyzwyczajeni, zahartowani, ale byliśmy też zmęczeni. Latanie bojowe na samolotach myśliwskich wymagało wielkiego wysiłku nie tylko psychicznego, ale wręcz fizycznego. I ten wysiłek odbijał się na zdrowiu każdego z nas, chociaż wówczas byliśmy w wieku, który pozwalał mieć pewność, że możemy Bóg wie czego dokonać. I w samej rzeczy zdobywaliśmy się na niezwykły wysiłek. Ale gdyby się nami wówczas zajął jakiś lekarz-specjalista, mógłby stwierdzić, jak wielkie spustoszenie w naszych organizmach poczyniła ta praca...

W całym filmie „Bitwa o Anglię” nie znalazłem ani jednej sceny, która byłaby „naciągnięta”. Ani razu nie „złapałem” się na tym, abym odczuwał, że coś tu jest sztucznego... Jedyna scena, dla mnie osobliwie zbyt długa, rozegrana zbyt wolno, to ta, która przedstawia bombardowanie lotniska, z którego właśnie startują samoloty myśliwskie. Mój przyjaciel Bolesław Drebiński zwany „Gandhi”, wówczas pilot 54 angielskiego dywizjonu myśliwskiego, a potem ostatni dowódca polskiego dywizjonu 303 w czasie wojny, przeżywał taki start pod bombami z lotniska Hornchurch...

W filmie pokazano też scenę, gdy w czasie bombardowania lotniska giną kobiety. Był taki wypadek rzeczywiście, ale wówczas zginęło ich znacznie więcej, ponad 40 członkin służby pomocniczej kobiet, tzw. WAAF na skutek bezpośredniego trafienia bomb w schrony — Direct Hit — jak mówili Angolicy.

Akcje dziejące się w powietrzu były niewątpliwie konsultowane ze stroną przeciwną, z której ramienia współpracował z ekipa filmowa ówczesny as lotnictwa hitlerowskiego gen. Galland — główny konsultant. Miał on do pomocy kilku pilotów bombowych, z uwagi na sceny masowych nalotów.

Trochę pogmatwało się sprawa wyglądu samolotów, „Hurricane” i „Spitfire” są autentyczne. Natomiast w przypadku „Messerschmittów 109E” nastąpił swego rodzaju „mezalians”. Do kręcenia filmu użyto bowiem dwóch dywizji myśliwców hiszpańskich, które latały jeszcze na „Messerschmittach”, ale wyposażonych w silniki Merlin Rollice Royce. W związku z tym uległa zmianie sylwetka tych samolotów. To samo dotyczy hitlerowskich bombowców typu „Heinkel”.

Część scen przedstawiających walki powietrzne kręcono nad Hiszpanią w rejonie San Sebastian, mało zamieszkałym. Sceny tzw. „White Cliff of Dover” (Białe Skąły Dół) także w tych rejonach, bardzo przypominających autentyczny plener. Tam też rozegrano sceny bombardowania angielskich stacji radiolokacyjnych. Resztę walk powietrznych filmowano nad środkową Anglią, przy użyciu tych dwu dywizjonów hiszpańskich.

Bardzo udane są sceny pokazujące trafiony samolot. Myśliwiec był właściwie dużych rozmiarów zbiornikiem z benzyną, wyposażonym w silnik i... pilota. Dlatego też trafiony pociskami z karabinów maszynowych, w jakie wyposażony był np. „Hurricane”, zamieniał się w ognistą kulę, rozlatującą się na kawałki. Mówiłem już poprzednio, że kiedy trafiałem „Heinckla” serią w złącze między silnik i kadłub — zobaczyłem ze zdumieniem jak skrzydło odpada od samolotu jak gdyby odcięte piłą...

Doskonale zrobione są w filmie sceny walk w północnej Anglii, kiedy hitlerowcy wysiedzili z założenia, iż „Spitfire” nie mogą być wszędzie... wysyłała z Norwegii „Heinckle III” bez eskorty myśliwców. „Spitfire” jednak tam były...

Sfilmowany został także epizod, który nie wszedł do filmu. Przedstawiał on scenę nad jednym z lotnisk angielskich, kiedy polski myśliwiec „dobija” palącego się już „Heinckla III”. Polak ładuje, a angielski dowódca udziela mu reprimendy za walkę „nie fair” wobec „rannego” przeciwnika. Następnego dnia tenże sam angielski dowódca widzi, jak „Messerschmitty” strzelają do pilota angielskiego, ratującego się na spadochronie. Anglik mówi wtedy do Polaka: „Przepraszam pana, wy uczyliście nas, jak należy z nimi walczyć...”

Scena ta nie wszedła do filmu na skutek interwencji gen.

(Dalszy ciąg na str. 6)

Konstatując, że rewolucja naukowo-techniczna stała się w czołowych krajach świata kapitalistycznego faktem historycznym, nie można popadać w podobne złudzenia, jakie jej towarzyszą na Zachodzie, a zwłaszcza wśród społeczeństw zubożonych. To właśnie ideologowie kapitalistycznej koncepcji rozwoju ludzkości ogłaszają nie tylko jej ponadklasowy triumf i błogosławione ogólnoludzkie skutki, ale — co znacznie ważniejsze — upatrują w niej nieledwie nowego demurga, stwórcę świata nowych rzeczy i organizatora nowej etyki społecznej oraz moralnej.

## ...plus rewolucja naukowo-techniczna

### KONSUMENTY I NIE TYLKO KONSUMENTY

Biorąc rewolucję naukowo-techniczną za jakościowy wyraz nowej sytuacji między siłami wytwórczymi, a stosunkami produkcji, co ma się z czasem wyrazić stopniowym złeźnieniem się formacji kapitalistycznej z formacją socjalistyczną (tzw. teoria konwergencji), pierwcy kapitalizm ogłosił kolejno jeszcze kilka teorii dodatkowych, teorii uzupełniających.

W Rostow, natchniony obecnymi skutkami rewolucji nau-

kowo-technicznej, prorokuje „teorie całej nowej historii”, według której rozwój ludzkości dzieli się na dwa stadia: stadium tradycyjne i stadium kapitalistyczne. To drugie stadium dzieli się na stadia mniejsze.

# NARZĘDZIE UCZONYCH PROROKÓW

przy czym samo „stadium dojrzwania” ogłasza z jednej strony, jako idealnie odpowiadające charakterowi człowieka, a z drugiej zaś jako definitywnie kończące wszelką ewolucję społeczną. Poza „stadium dojrzwania”



nia” nie widać już żadnej perspektywy gdyż jedyna perspektywa ma być tylko i wyłącznie nieustający proces samodoskonalenia. To właśnie rewolucja naukowo-techniczna ma sprawić, że wiek XXI będzie „wiekiem wielkiego społeczeństwa konsumpcyjnego”. W tym dołroce spełni się ludzki, a więc kapitalistyczny ideał szczęścia i sprawiedliwości „stadium dojrzwania”.

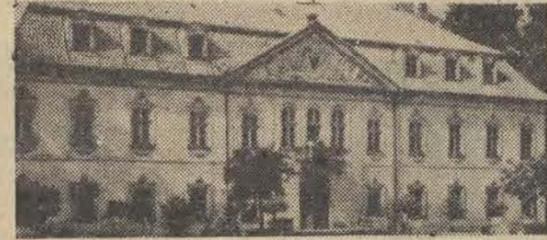
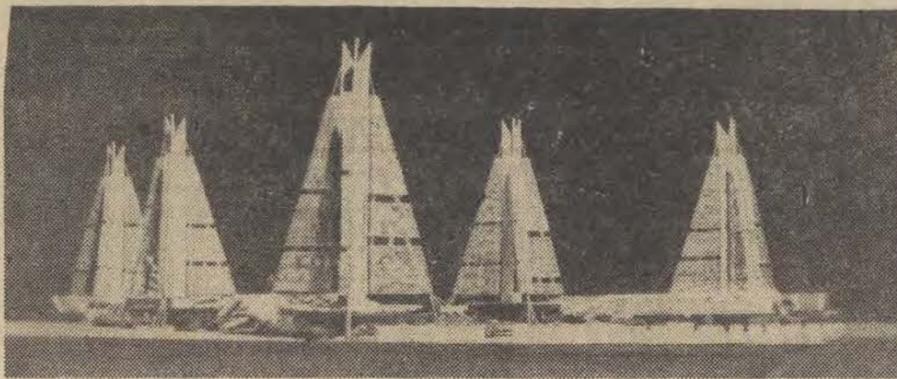
Z tego samego pnia powstały koncepcja społeczeństwa przemysłowego J. Eullala i R. Arona, społeczeństwa przemysłowego J. Galbraitha, wreszcie społeczeństwa postindustrialnego D. Bella i H. Kahna.

Wszystkie te koncepcje, oczywiście poza lekceważeniem siły napędowej ewolucji społecznej, która jest właściwy kapitalizmowi antagonistyczny układ sił społecznych zdefiniowanych przez marksizm jako walka

(Dalszy ciąg na str. 4)

Niedzielną  
Magazyn  
„Dziennik  
Łódzkiego”

# PANORAMA



Książę odbijał się w tafli spokojnego jeziora jak nie zamierzona dekoracja. Na brzegu płonęło ognisko, a my — uczestnicy studenckiego obozu — siedzieliśmy poutulani kocami na łagodnej stromiznie lesistego stoku mazurskiego pagórka. Było to gdzieś niedaleko Leśniczówki Pranie i echo niosło po wodzie słowa:

„Tyś jest wiatr i symetria, złoty deszcz i harmonia,  
Europę jak skrzypce trzymasz w swych niezmordowanych  
dłoniach.

Nioba, córka Tantala, Nioba, żona Amfiona —  
Minęło lat kilka i oto jestem przed bramą nieborowskiego pałacu. Długi, honorowy dziedziniec z podjazdem i pałac, gdzie w jednej z sal stoi głowa córy Tantala, żony Amfiona — nieborowskiej Niobe, tak pięknie opiewanej przez wielkiego Konstantego Ildefonsa.

Holender — Tylman van Gameren był wybitnym architektem czasów nowożytnych, a działał w Polsce pod koniec XVII wieku. Historycy architektury stosowany przez niego styl nazywają klasycyzującym barokiem. Zbudował on m. in. kościół w Węgrowie, Warszawie i kościół św. Anny w Krakowie. Był też twórcą magnackich pałaców. Specjalista powie, że budował pałace o „modnym francuskim układzie wnętrza i zwartych, akcentowanych narożnie bryłach”. Turysta może takie pałace zobaczyć w Lubartowie, Starym Otwocku i Nieborowie.

# PELLARGONE

dla POETY

Pałac nieborowski stawiał Tylman van Gameren z zlecenie prymasa Michała Radziejewskiego. Budowano go siedem lat, od 1690 do 1696 roku. Po okresie przynależności do Radziejewskiego, pałac był kolejno własnością rodzin: Towiańskich, Lubomirskich, Łochockich, Ogińskich i do wojny — Radziwiłłów. Teraz jest oddziałem Muzeum Narodowego w Warszawie.  
(Dokończenie na str. 5)

Nizi: K. I. Gaczyński i pałac w Nieborowie.









