

W numerze: „Pójdź dziecie, ja ci drogę wskażę...” ● **Sny** ● **Kino Dobrych Widzów** ● **Więcej o współczesności** ● **Reportaż z paragrafem** ● **Chwila zwierzeń** ● **Felietony** ● **Recenzje** ● **Polonica**

# odgłosy



Nr 49 (353)  
6. XII 1964 r.  
10 stron  
CENA 1 ZŁ.

TYGODNIK

ROK VII



Fot. W. Parys

**ANDRZEJ MAKOWIECKI**

## DWORCE DIABŁÓW I ANIOŁÓW

Z mierzch gęstniał za oknami i w świetle jarzeniowych lamp oczy mężczyzn stojących przy barze robiły się mętne. Dopiero, gdy drzwi restauracji otworzyły się z trzaskiem i wkroczyło paru podchmielonych drakmanów, ten i ów ze zmęczonych, podniósł głowę i senna atmosfera przysła...

— Ury-bury z Karolewa — doszło mnie z boku,

Głos mówiącego — sepieniący i cichy — przywołał na myśl grę na flecie:

— Gała, to jest Gała — informował kolegów.

Gała w tym czasie podjechał z dwoma kumplami pod bufet i udając straszna pewnością siebie, krzyknął do barmanki o trzy piwa.

Pili na stojąco, oparli plecami o lade. Z papierosami w nieruchomych palcach i pomarszczonymi cwaniacko czołami. Gała (obserwowałem go dyskretnie) jest modelem dzisiejszego chuligana. Dworcowego. Wykarmionego na westernach. To lekkie zgarbienie pleców i ugięte w kolanach nóżki... Ta ręka spuszczone na biodro — jak pod obecność colta. Ta oszczędność gestów i spojrzeń, lakoniczność odzywek — nieustanna prowokacja...

Kogo prowokują? — chciałem zgadnąć. — Kogo? Tych wyrostków z teczkami na kolanach wpatrujących się w Gałę z bezgranicznym podziwem? Kolejarza, który przez zmęczenie zapomniał zdjąć czapkę, czy starą, roztrzęsioną kobiecine pijącą herbatę z łyżką w oku?... Może trzech donżuanów spod Łowicza, albo żołnierza, wracającego do jednostki z urlopu, którego czerwone spracowane ręce... czemu muszą mnie wzruszać?... A może pazernych na piwo włóczęgów (spotkasz ich na Kaliskim o każdej porze dnia i nocy)?...

Więc kiedy napięcie rosło, a odczuwali to wszyscy, wkroczył do sali milicjant

i egzaltacja Galy — wiedział, że jest w centrum zainteresowania — dosięgała szczytu. Ruszył wówczas na wprost munduru, pchany imperatywem chwili — chwili, zdawało mu się, jedynej, upojnej, wartej całego życia — a jeden z kumpli szedł za nim, niby Grzechotnik za Clay'em na „Dwóch złotych coltach”. Był tuż, tuż...

Przypomniałem sobie wówczas mizerny dworzec Giżycka, parę młodych letniczek w obcisłych spodniach i rozwydrzonego, spitego tanim winem szczeniaka, który rozkołobanym krokiem szedł na milicjanta, jak teraz Gała. Szczeniak chciał uderzyć, ale (śmieszne!) milicjant złapał nadlatujące ramię, wykręcił w stawie, aż chrupnęło i wśląwszy kolejarza na świadka odprowadził bohatera na komendę. Ile szczeniak mógł dostać? Rok, sześć miesięcy? Osiemnaście latek miał za sobą, więc sianem się nie wywinał i za tę jedną, upojną chwilę szarży, za ten nędzny błysk podziwu w oczach skapego audytorium — z całą pewnością zapłacił...

Ale Gała, gdy był tuż, tuż... stchórzył. Opuścił skromnie skudloną czaszkę, opuścili głowy jego towarzysze i popędzani szorstkim: „Żebym was tu więcej nie widział!” — gremialnie opuścili stację i zanurzyli się w mrok.

W restauracji zaś dworcowej — Łódź-Kaliska — z wolna wracał spokój... Włóczędzy spod baru piją czwartą ko-

lejkę. Wyrostków z teczkami już nie ma. Donżuan z Łowickiego znowu wpadł w swadę i uwodzą z dużym wdziękiem blade dziewczę. Głos spikera — wibrujący i okliwy — obwieszcza pociąg z Wrocławia. Babina jakaś — w czarnej chuście na głowie — z impetem rzuca się — wskroś stoliki — do drzwi, a gęś, która taska w wyplatanej kobiałce — żałośnie gęga...

— Pociąg osobowy do Łowicza jest przedstawiony na toż dziewiątym psy peronie tsecim — mazurzy spiker, więc wyzywam, że to inny, że w radiowęźle odbyła się zmiana.

— Planowy odjazd pociągu godzina dwudziesta minut pięćdziesiąt.

Dwudziesta pięćdziesiąt — pomyślałem. — O tej porze pojawia się na Kaliskim długowłosey, sześćdziesięcioletni dziwak. Znam go z barów mlecznych, z „Rekordu” i „Balatonu”; najeżdża czasami pierwszą salę „Łodzianki”. Przyjdzie dzisiaj, czy nie? Tydzień temu przesiedział tu do drugiej w nocy i dopiero, gdy na własne oczy zobaczyłem, jak wleceze się z powrotem w miasto — uwierzyłem, że ta twarz — zmęczona, zadumana twarz podróżnego — nie na pociąg tu czeka. Więc na co?

Na co czeka tych paru pomarszczonych.

Dalszy ciąg na str. 5











# RILKE

„Sonety do Orfeusza”, 1961. „Elegie duńskie”, 1962. „Poezje wybrane”, 1964. Mieczysław Jastrun w przeciągu czterech lat przyswoił polszczyźnie najważniejsze teksty Rainera Marii Rilke’go. Dokonał wielkiego i pięknego dzieła. Wielkiego i pięknego, cokolwiek byśmy o przekładach, które wyszły spod pióra znakomitego poety, powiedzieli. Cokolwiek byśmy powiedzieli o metodzie tłumacza, o modelu, stworzonym przez tłumacza. O modelu. Słowo to wydaje mi się stosowne. Tłumacz nie prezentuje tłumaczonego przez siebie poety. Daniel Naborowski, tłumacz w wieku XVII sonety Petraraki, nie prezentował — nie zamierzał nawet prezentować — włoskiego poety polskimi czytelnikom. Adam Mickiewicz, tłumacz w XIX wieku wiersze Szyllera, nie prezentował niemieckiego poety. Pisał tytuł, powiedzmy, „Amalia”, a pod tytułem pisał w nawiasie „z Szyllera”, a pod informacją w nawiasie zapisywał polski, z Szyllera, wiersz. Tłumacz nie prezentuje. Tłumacz rekonstruuje, konstytuuje na nowo, z elementów wizji, zapisanych w obcym języku, stwarza wizję w swoim języku, nową i jeszcze nieznaną. Stwarza — z owych elementów — model tłumaczonego przez siebie poety. Władza innym, niż ów poeta, językiem. Określaną jest przez inne struktury językowe, kulturowe, społeczne. Dysponuje inną, niż poeta tłumaczony, wizją świata. Nawet jeśli pragnie być wierny, nawet jeśli pragnie prezentować tłumaczonego przez siebie poe, przekazuje nam ostatecznie swoją wizję owego poety, wizję, która będzie się różnić od wizji innych tłumaczy. Moglibyśmy więc powiedzieć: kreuje nowego, nieznanego poe. Powiedzmy ostrożnie: rekreuje świat, niegdys

w innym języku zaistniały, buduje model tego świata. Podobnie postępuje historyk literatury: pisząc o poe, parafrazuje jego wiersze, by zbudować model tych wierszy, model prądu literackiego, model epoki.

Kto pragnie poznać poe, winien więc — prawda całkiem banalna — czytać jego teksty w oryginale. Znajomość języków obcych jest, choć to może i przykre, niezbędna nie tylko ludziom piszącym wiersze — do pisania wierszy nie warto się nawet zabierać, nie znając podstawowych języków europejskich — ale i ludziom, lubiącym czytać wiersze. Czytając Rilke’go po polsku, musimy więc pamiętać, że nie czytamy Rilke’go. Musimy pamiętać, że nie poznajemy Rilke’go. Poznajemy model, stworzony przez tłumacza. Modeli Rilke’go jest w polszczyźnie wiele. Stwarzali te modele różni tłumacze. Model, stworzony przez Mieczysława Jastruna, zdaje mi się być najbogatszy i najciekawszy. Nie tylko dlatego, że Jastrun tłumaczył Rilke’go z wielką i widoczną miłością. Nie tylko dlatego, że przetłumaczył tak wiele tekstów. Bynajmniej nie dlatego. Przede wszystkim dlatego, że model ten pozwala nam mówić o Mieczysławie Jastrunie. O źródłach poezji autora „Sezonu w Alpach”. O próbach stworzenia w polszczyźnie nowych struktur dźwiękowych i nowych pól semantycznych.

Model Rilke’go, ofiarowany nam przez Jastruna, różni się całkowicie od modelu, który przedstawił nam niegdys Julian Przybós. Przybós pragnął tłumaczyć Rilke’go możliwie najwierniej. „Trzeba zaś — pisał we wstępie do „Poezji” Rilke’go (1959) — najwierniej oddać obraz i myśl”. Ale wzgardził jednocześnie filozofią i symboliką Ril-

ke’go uznał, że filozofia ta jest mętną spekulacją mistyczną, godną co najwyżej wzruszenia ramion. Pogardziwszy możliwością zrozumienia symboliki autora „Sonetów do Orfeusza”, Przybós stworzył całkowicie fikcyjny model Rilke’go. Nie jest to zarzut. Model może być — a nawet nie tyle może, ile zawsze w mniejszym lub większym stopniu jest — fikcyjny. A model, stworzony przez autora „Najmniej słów”, może wydać się komuś interesujący, bo mówi wiele o poezji Juliana Przybosia.

Jastrun również, jak się zdaje, pragnął tłumaczyć Rilke’go możliwie najwierniej. Ale zrobił wiele — potwierdzają to i teksty, i wstępy do trzech wydanych tomów — by odczytać symbolikę tekstów i by nadać owym tekstom stosowne w polszczyźnie znaczenie. Tłumacz, pragnął zrozumieć. Chyba także świat świat poetycki.

Nie wiem, czy model zaproponowany przez Jastruna, jest lepszy od modelu Przybosia. Nie wiem, czy model może być lepszy. Gdyby miarą wartości modelu była wierność wobec tłumaczonego poety, moglibyśmy stwierdzić, porównując teksty oryginalne z tłumaczeniami, czy model Jastruna jest lepszy od modelu Przybosia. Ale wierność nie jest miarą wartości modelu. Model Jastruna nie jest więc ani lepszy ani gorszy od innych modeli. Jest mi jednak bliższy. Jest mi bliższy, bo dzięki niemu mogę zrozumieć lepiej wiersze Jastruna, bo wracając, po lekturze przekładów z Rilke’go, do „Sezonu w Alpach”, czytam lepiej, odczytuję więcej. Model Rilke’go, stworzony przez Przybosia, jest dla mnie bez znaczenia. Nie pragnę bowiem zrozumieć wierszy Juliana Przybosia.



Jankiel Adler: Młody robotnik.



## Kino Dobrych Widzów

Różne znaki wskazują, że sieć tak zwanych Kin Dobrych Filmów (nazywanych również — rzadziej — Kinami Studyjnymi), które rozpowszechniają filmy bardziej ambitne, mniej zaś rozrywkowe, niż ta większość, którą można obejrzeć w innych kinach — ta sieć, dotąd właściwie symboliczna (jedno kino w Warszawie, jedno w Łodzi, inne, również pojedyncze, tu i ówdzie) ma przed sobą szansę szybkiego rozwoju; ku temu zmierzają organizacyjne posunięcia kierownictwa kinematografii i różnych sekcji administracji. Z punktu widzenia kultury filmowej dobrze więc się dzieje.

Natomiast sama nazwa,

szłyd tego ważnego dla kultury ruchu (choć już zapewne nie da się zmienić) jest — przepraszam — groteskowo nonsensowny. Kino Dobrych Filmów? Czyż więc w innych kinach, w tysiącach kin wyświetlane są tylko filmy niedobre?

Wydaje mi się, że zasadnicza różnica między zwykłym kinem, a kinem „wyższego, ważniejszego szczebla” polega nie tylko na tym, co dzieje się na ekranie tego kina, lecz także (jeśli nie przede wszystkim) na tym, co dzieje się na jego widowni. Chodzi bowiem o Kina Dobrych Filmów — takich — kinomanów, którym nie wystarczy miękki fotel i ruch na ekranie, lecz domagają się, aby ten ruch zawierał w sobie porcję wzruszenia i porcję refleksji, po prostu sztukę, a nie tylko pokazywaną sprawny wyrób przemysłowy (takich filmów, również potrzebnych, są tysiące; rzeczywistych dzieł artystycznych, opłymistycznie licząc, dziesięciokrotnie mniej).

Repertuar Kin Dobrych Filmów (tak je już będą nazywać, trudno) ma być two-

rzony w oparciu o repertuar wszystkich kin; ma zawierać w sobie filmy najtrudniejsze w odbiorze i z wielu względów najcenniejsze: spo-

## Ko pozytkach z KLASYKÓW

lecznie, artystycznie, poznawczo. Myślę, że krytyka filmowa najlepszymi filmami w repertuarze i tak się dość obficie zajmuje, w tej sprawie rosnąca (oby szybko!) ilość Kin Dobrych Filmów nie przyniesie zmian zasadniczych; myślę także, że wobec tego warto niekiedy zająć się bliżej nie samymi filmami, lecz tym, co dzieje się między ekranem, a widownią; sposobem odbioru filmów, refleksjami na ten temat, własnymi skojarzeniami, pochwałami i naganami. W końcu, choć sprawami filmu,

zajmują się od dość dawna, jestem i nie przestanę być widzem, który także czegoś chce od filmów, które ogląda: jedne lubi, inne mniej... Chciałbym, pisząc na łamach „Odgłosów” o sprawach filmu (co będę czynił częściej, niż dotąd) móc się z czytelnikami pokłócić raczej, niż zdobywać jednobrzmiącą aprobatę; współczesna sztuka filmowa jest bowiem dziedziną bardzo dynamiczną i bardzo sporną (jedno i drugie: na szczęście!).

Opowiedziano mi niegdys taką anegdotę: Pewien Amerykanin pyta swego przyjaciela: — Czy znasz już nową powieść X-a? — Nie. — To się pośpiesz, przeczytaj, przecież ta książka wyszła już trzy tygodnie temu... Na to ów przyjaciel: — A ty znasz „Iliadę” Homera? — Nie. — To się pośpiesz, przeczytaj, przecież ta książka ma już dwa tysiące siedemset lat...

Zródłem uśmiechu w tej anegdocie jest stuszne przekonanie, że wartości literatury nie tylko nie mierzysię jej nowością, nawet raczej przeciwnie. Za prymitywny wypada uznać argument: czytajcie, bo to nowe. Nie o to, a w każdym razie nie tylko o to chodzi.

Dzieła klasyków literatury czyta się w szkole. Dzieła klasyków sztuki filmowej oglądają tylko specjaliści i szczególnie maniacy, zwykła

sukcesów kasowych sezonu. Oto sukces mniejszy nieco, ale także duży: „Dama Kameliowa” z Gretą Garbo. „General” Bustera Keatona spowodował dyskusję o źródłach i rozwoju komizmu filmowego — nie było właściwie ani jednego starego filmu, którego współczesna premiera przeszłaby niezauważona. Wydaje się, że w tej właśnie dziedzinie łączności ze sztuką filmową Kina Dobrych Filmów mają szczególnie wiele do zrobienia, skoro okazuje się w praktyce, że klasyków kina wciąż można oglądać (z pewnym strachem myślę, że w niektórych wypadkach dzieła klasyków filmu bardziej można oglądać, niż dzieła klasyków literatury dzisiaj czytać).

Oglądajcie więc film, który, choć wejdzie na ekran w najbliższych dniach, powstał trzydzieści trzy lata temu: „M — Morderca” reżysera Fritza Langa.

Jerzy Toeplitz w swej wielotomowej historii filmu powiada o tym dziele, że „wbrew zamiarom Langa powstał film dyskusyjny, wieloznaczny, a przy tym rzucający światło na zagubione jasnych kryteriów moralnych przez społeczeństwo niemieckie...” — co już stanowi dostateczną rekomendację opowieści, która wyrosła z autentycznych faktów: wampir z Düsseldorfu,

dziem podobnych uczuć jest i „M”: ekspresyjne zastosowanie dźwięku widziałem i słyszałem wielokrotnie nawet lepiej oddziałujące; znakomite, pełne nastroju, tego samego typu zdjęcia, oglądalem w dziesiątkach filmów; nawet głównego aktora, Petera Lorre, pamiętam z podobnych, demonicznych ról w takich filmach jak „Sokół maltański”, „Casablanca”, „Człowiek, który wiedział za wiele...”

To prawda, oczywiście — ale to wszystko było po „Mordercy”, w lat kilka lub kilkanaście. Film Langa spowodował nie tylko zwykłe naśladownictwo, lecz także subtelne wykorzystywanie i rozwijanie jego artystycznych zdobyczy: w nieoczekiwanych zgola miejscach można spotkać ślady i znaki reżyserskich zabiegów twórcy opowieści o bezwzględny mordercy, dlatego przecież i on i jego film są klasykami...

To niebezpieczeństwo grozi wszelkim klasykom: ich kontynuatorzy i naśladowcy zabijają oryginalność pierwotnych osiągnięć, rozcieńczają niejako znaczenie tych, którzy nowe słowa powiedzieli pierwszy. Dlatego „Morderca” Langa, film już muzealny, który do dziś pozostał żywy (jakże inaczej, głębiej niż szawy melodram „Przemięto z wiatrem” na przykład) wymaga publiczności szczególnie tolerancyjnej, wyrozumiałej, właśnie dobrych widzów, którzy film obejrzą nie tylko po to, by nieść jeszcze jeden tytuł w repertuarze z głowy, lecz także po to, by ślady wielkości Langa, jego tematu i sposobu podejścia do niego, móc łatwiej odnaleźć w dziesiątkach filmów, które już widzieli i wielu tych, które nawet jeszcze nie powstały.

Film jest sztuką młodą; dzieła starzeją się o wiele szybciej, niż ich twórcy, ale za to oddziałują nie tylko na publiczność, ale i na twórczość filmową bardzo dynamicznie, widocznie. Gdyby w „Mordercy” Langa można było zobaczyć tylko to, jak film na inne dzieła oddziałował, już byłoby warto go obejrzeć, a poza tym wszystkim (słowo daje) jest jeszcze do obejrzenia sam ciekawy, kryminalno-sensacyjny film.

LECH PIJANOWSKI





# ZAPISKI KLERKA

Stwierdzam już nieraz fakt — to najlepsze słowo — eksplozji pisarskiej u Leona Gomolickiego. Fakt ten nie jest jeszcze dostatecznie brany pod uwagę w opiniach literackich, myślę jednak, że i do tego będzie musiało dojść. Pisarska eksplozja Gomolickiego trwa. Co roku nowa znakomita książka! Jak długo można tego nie zauważać! Pod tym względem u nas możliwości są wprawdzie niewyczerpane ale nie na szczęście nie jest wieczne, więc także i możliwości nieodstrzeżenia zjawisk ważnych muszą przynajmniej w konkretnych wypadkach znaleźć swój kres. Gomolicki zdążył tymczasem wejść w stadium syntez własnego pisarstwa.

Oznak tego stadium doszukiwałbym się już w „Czasobraniu” (1963). W „Czasobraniu” wystąpiły łącznie znamienne motywy poprzednich powieści Gomolickiego a więc „Ucieczki” (1959), „Uprowadzenia Baucis” (1960) a także „Wylęczenia” (1962) i „Białego runa” (1962). W „Czasobraniu” też zrodziła się idea przewodnia powieści „Kiermasz”, jeśli za taką ideę uznać to, co w „Kiermaszu” uzyskało nazwę ad-

rowanym życiem. Jeśli na tę naszą (wszystkich żyjących) wspólność z losem Admeta nikt przed Gomolickim nie zwrócił uwagi, to chyba dlatego, że ta wspólność mimo wszystko i wbrew naszym filozofom nie jest nam miła. Nie jest nikomu miła dwuznaczna sytuacja moralna. Sztuka czuła i czci z takim zapalem wszelkie jednoznaczne sytuacje, żeby zagłuszyć uciążliwy niepokój wszelkiej dwuznaczności moralnej. O tej dwuznaczności, którą wydobyla na plan pierwszy Leon Gomolicki, napomykało wielu moralistów, ale nikt nie zdobył się na to, żeby o niej z całą otwartością powiedzieć, żeby ją ochrzcić pisarskim słowem. O niej napomyka między innymi Albert Camus w „Upadku”, gdy każe Champece'owi sformułować tę tak zastanawiającą motywację śmierci Chrystusa: „Sko- ro wiedział to, co wiedział, świadomy wszystkiego w człowieku — ach, kłóż by uwierył, że zbrodnia nie polega na tym, że się zabija, ale, że samemu nie umiera! — dzień i noc obok swego niewinnej zbrodni, zbyt trudno było mu zachować siebie i ciągnąć dalej” („Upadek”, Warszawa 1937, str. 94). Dra-

ny, a ponadto okazało się, że ten młot nadzrędnym nie jest już mitem heroicznym. Admeta nie można heroizować, a przynajmniej nie można heroizować w żaden klasyczny literacki sposób. Cierpienie Admeta jest jak wstydliva choroba. Współczesny Filemon — żeby odwołać się do „Uprowadzenia Baucis” — to heroizm w sianie czystym. Filemona przemieniony w Admeta, nawet gdy mu zostawić duszę Filemona, jest osaczony przez nieheroiczną dwuznaczność moralną.

Sytuacja Admeta jest sytuacją wstydliwą moralnie, a ponadto nie ma z niej wyjścia. Przede wszystkim tragiczne go, a więc naprawdę heroicznego. Nie odrzuca się tego, co się otrzymało w darze i to w darze o takiej cenie. Z darem takim co najmniej wypada się pogodzić. Darowanemu koniowi w zęby się nie patrzy, więc także jakiekolwiek wyrzucanie się byłoby nie na miejscu. A dar ten nie może już być inny niż w najlepszym razie siaki taki Bo on nie może już przyjąć szczęścia. I mała polecha z tego, że za dar ten się nie odpowiada, bo nie jest się z tego powodu, ani oskarżonym, ani nawet

Złotliwcy twierdzili, że Karol Irzykowski jaka się nie tylko wtedy, gdy mówi, ale także, gdy pisze. Ten znakomity krytyk literacki nie był lubiany i miał pod dostatkiem wrogów. Sprawiedliwość każe przyznać, że i on nikogo nie lubił, wiodąc raczej żywot człowieka samotnego — bez przyjaciół i rozkochanych w nim uczniów. Powiedział kiedyś o sobie: „Literaci polscy nie czytają mnie, a ja nie czytam ich, mo- ja zemsta jest w każdym razie ilościowo większa”. Nie da się jednak zaprzeczyć, że w miarę jak oddalał się od dnia śmierci Irzykowskiego, znaczenie jego rośnie. Często powołują się na niego młodzi krytycy, polemiści przeciwstawiają jego metodę metody Boya-Zeleńskiego, pisma Irzykowskiego poszukiwane są w antykwaratach. Oprócz bowiem wyboru jego pism pt. „Ciejszy i lżejszy kaliber” oraz wznowienia „Dziesiątej muzy”, nie dysponujemy niczym więcej. Czas byłby najwyższy opublikować na nowo „Czyn i słowo”, „Słonia wśród porcelany” a zwłaszcza i nade wszystko „Walkę o treść”.

Tymczasem otrzymaliśmy obszerny tom wspomnień i za- pisków Karola Irzykowskiego pt. „Notatki z życia, obserwacje i motywy”, nakładem „Czytelnika”, ze wstępem Stefana Kisielewskiego. Ta obszerna książka, licząca ponad 500 stron druku, zasługuje z wielu względów na uwagę. Składa się ona z czterech części: pierwsza, obejmująca lata młodości (1891-1897), druga, poświęcona śmierci ukochanej córki Basi, która to część przypomina nieco swoim charakterem wspomnienia Żeromskie go o synu Adasiu, następnie okres międzywojenny oraz czas okupacji, doprowadzony do r. 1944 czyli do śmierci autora. Najmniej ciekawą (przynajmniej dla mnie) są młodościowe zapiski Irzykowskiego. Wyłania się z nich osobowość małoletniego megalomana, który marzy o tym, by zakasać wszystkich i być „pierwszym w klasie”. Przyjmujemy te notatki z wyrozumiałością, nie biorąc na zbyt serio ani jego osądów, ani tym bardziej marzeń i planów. Najciekawsze są z pewnością wspomnienia z lat międzywojennych i okupacji, wypełniające co najmniej połowę całego tomu. Niestety albo na szczęście (to zależy od punktu widzenia) zapiska- mi tymi nie zjednuje sobie Irzykowski czytelnika. Jawi się nam on jako człowiek złośliwy i zawistny, nie ufający nikomu, ba! nawet do ludzi mu bliższych nie pałający nadmierną miłością. Nie lubi Leopolda Staffa i Zofii

Nałkowskiej, zazdrości Kade- nowi-Bandrowskiemu i Boy- owi, z lekceważeniem mówi o Sieroszewskim, Pomirowskim, Rusinku i wielu innych. Wszędzie widać niechęć i zdradę, złą wolę i kariero- wiczostwo. Aż dziw bierze, że ten człowiek, uważający się za klerka, tak bezpośrednio odczuwał to wszystko, co niesie ze sobą dzień powszedni, tak łaknął nagród i uznania, tak wciągał sam siebie w sieć intryg i plotek. Inna rzecz, że szczerze, z jaką pi- sząc, musi zdumieć i zasko- czyć każdego. Wyznać, że za- zdrościł się komuś stanowis- ka lub nagrody, narzekać, że się nie otrzymało jakiegoś wyróżnienia — mało kto na takie spowiedzi zdobyć się potrafi. Próbkę tej otwartości mieliśmy już w „Benja- minku”, gdzie Irzykowski z rozbrajającą szczerością dziecka napisał, że bardzo zazdrościł Boyowi-Zeleńskie- mu popularności i powodze- nia. Ale tu, w tych wyzna- niach, wszystko to podniosło- se jest do entej potęgi. Musi- sze przyznać, iż momentami odczuwałem coś w rodzaju współczucia dla autora, Irzy- kowski, borykający się przez

dziesięciolecie. Jego pasja, jego docieklność, jego samodziel- ność i odwaga to cnoty, które wśród pisarzy nie kwitną na co dzień.

Jego myśli przetrwały pró- bę czasu. Jeśli młode pokole- nie pisarzy powołuje się nie- jednokrotnie na Irzykowskie- go, to właśnie dlatego, że znajduje w jego pismach nie- zwierzalą pożywkę intelek- tualną. „Walka o treść”, któ- ra narodziła się w wyniku polemiki z koncepcją sztuki Stanisława Ignacego Witkie- wicza, nie straciła nie lub straciła tylko niewiele ze swego podstawowego znacze- nia. Dziś czyta się ją z takim samym zainteresowa- niem, jak wówczas gdy zosła- ła opublikowana, to znaczy przed trzydziestu pięciu laty. Prawda, Irzykowski nie miał łatwego pióra. Pisał ciężko, czasami nawet — niezgrab- nie. Niezgrabieństwo jego styl w zestawieniu z Boyem-Zeleń- skim, tym mistrzem lekkości i wdzięku. Ale przecież sprawa nie sprowadza się tylko do tego, by pisać z powabem. W ostateczności chodzi o to, by mieć coś do powiedzenia. Karol Irzykowski miał wie- le do powiedzenia. Jego roz- ważania na temat zbrodni- ctwa w poezji, na temat for- my i treści są przydatne rów- nież dla naszych dzisiejszych sporów i będą przydatne ju- tro.

W opublikowanych obec- nie „Notatkach z życia” mo- że najbardziej niepokoić część ostatnia czyli okupacyjna. Irzykowski, który okres oku- pacji nazywa „czasem daro- wanym” (że, niby, uwolnio- ny od sporów i gierki, może oddać się studiom i czytaniu), stawia sam siebie w sytuacji jakby nieco dwuznacznej. Ale i tu należy pamiętać, że by- ły to zapiski nie przeznaczo- ne do druku, intymne, w któ- rych pisarz chciał być mak- symalnie szczery i autentycz- ny. Jego poglądy z tego o- kresu godzą w naszą trady- cję walki, zawierają coś z filozofii życia ułatwionego, przeciwko której w swoim czasie on sam ostro wystepo- wał. Czytałem niedawno mi- kroopowieść Kornela Filipowic- za „Pamiętnik antybohatera”. Przy Irzykowskim przypo- minają mi się one. Żle to czy dobrze? Irzykowski po- wiedziałby zapewne: „Jeśli tak jest istotnie, to znaczy w każdym razie, że ja byłem pierwszy”.

Zawsze chciał być pierw- szy. Często mu się to udawa- ło. Odkrywał rzeczy, które dopiero po nim odkrywali inni.

*Jan Kłopotowski*



całe swoje życie z trudno- ciami materialnymi, pracują- cy na utrzymanie jako steno- graf sejmowy od 1919 do 1939 roku, nie mogący poświęcić się bez reszty krytyce i pi- sarstwu — nie zdołał zreali- zować swoich zamierzeń. Nie napisał zaplanowanej historii literatury, nie dokończył pra- cy pt. „Mosty”, którą uważał za fundamentalną, nie pozos- tał nam w spadku „Testa- mentu klerka”. W końcu nie ważne jest jakim autor był człowiekiem: sympatycznym czy nie lubianym. Ważne są jego dzieła, to co stworzył jako krytyk-intelektualista. Cokolwiek by się nie powie- działo, Irzykowski był jed- nym z filarów myśli krytycz- nej w międzywojennym dwu-

HENRYK BEREZA

## W SYTUACJI ADMETA

metyzmu. To o adme- tyzmie mowa w takich na- przykład refleksjach „Czaso- branie”: „Wszyscy, a przy- najmniej większość ludzi ży- je życiem podarowanym. Szkoda, że zapomina o tym. Zapomina, że od lat mogliby- my już nie istnieć. Ze kilka, kilkanaście lat są nad- wyżką, może nieprzewidzianą, w każdym razie zależoną na inny rachunek. Bo nie zaw- sze to uzupełnia, często tylko mać obraz, który w chwili pierwszej śmierci był całkowity, zakończony” („Czasobranie”, str. 208).

Znakomita jest ta idea admetyzmu, wyprowadzona — jak przystało na filologa także — z „Alecesty” Eurypidesa. Admetowi życie uratowała Alecsta. Postać Alece- sty fascynowała wszystkich, którzy sięgali do tego klasycz- nego motywu tragicznego. Nie tak dawno pokuszono się w Polsce o deheroizację Ale- cesty, ale i w tym wypadku uwagę pisarza skupiła jej postać. A tymczasem dla nas, którzy żyjemy, cała ta- jemnica zawarta jest w Admece. Admet żył poda-

styczne napomknięcie znaj- dziemy także u Zofii Nałkow- skiej w „Medalionach”: „Śmierć zwyczajna, osobista, wobec ogromu śmierci zbro- rowej wydaje się czymś nie- właściwym. Ale rzeczą bar- dziej wstydliwą jest żyć”. Te doniosłe napomknięcia pozos- tały tylko napomknięciami. Gomolicki w admetyzmie zna- lał własny klucz do sytuac- cji moralnej współczesnego człowieka i sytuacji tej dal pełny wyraz w „Kiermaszu”.

„Czasobranie” dawało sumę wątków i motywów pisar- stwa Gomolickiego, idea ad- metyzmu umożliwiła w „Kiermaszu” stworzenie ich syntezę. Gdyby ktoś chciał, mógłby wskazać w „Kierma- szu” aluzję powtórzenie motywów wszystkich utwo- rów literackich Gomolickie- go. Ten ktoś musiałby także zauważyć, że motywy te zo- stały powtórzone na inny użytek. W pierwotnych wer- sjach tworzyły one każd- o dzielnie samostany literacki mit. W powtórzeniu zo- stały one omditologizowane, ponieważ mity poszczególne zastąpił niejako mit nadzrę-

wnym. Wystarczy sama wstydlivość sytuacji, jeśli się o tej wstydlivości wie i ją odczuwa. Można, oczywiście, i nie wiedzieć, i nie odczuwać, i to jest dopiero użyteczny dar przyrodzony lub naby- ty. Podejrzewam, że Adme- towi to także było dane. Bo- hater i narrator „Kiermaszu” należy jednak do tych, którzy wiedzą i odczuwają. Ci zaś nie mogą już nie innego jak tylko oswoić się z rzeczą, da- jąc jej imię. Dlatego bohater i narrator „Kiermaszu” stwor- zył kategorię admetyzmu.

Zawarta w powieści Gomolickiego propozycja diagnozy humanistycznej wydaje mi się niesłychanie celna i aż dziw, że jej nikt w podob- ny sposób nie sformułował na użytek literacki. Bo, oczy- wiście, o taki właśnie uży- tek chodzi. Gomolicki wysu- wa propozycję diagnozy mo- ralnej, ale nie chce wcale — tak sądzić — być moralistą. Chyba słusznie. Kto może nie wiedzieć o sytuacji Admeta, niech nie wie. Jego szczęście!

Leon Gomolicki: „Kiermasz”, (Łódź, 1964), Wydawnictwo Łódzkie, str. 180, 2 nrb.

### Notatnik KULTURALNY

**NIEDZIELA**

Na dworcu poruszenie, z pociągu warszawskiego wprost w objęcia witalnych wpadają członkowie Zespołu Tańca Ludowego ZSRR. Ale gdzie sam hieronim Igor Moisie- zew? Czy to ten przysto- jny, okazały mężczyzna? Na uboczu stoi skromny, niewysoki, o miłej powierzchowności pan, któ- ry zapytany o Moisiezewa mówi to ja. Przypomina się monał starej bajki, przyswojony nam przez Krasickiego: „Nie sądzę ni- kogo po minie, bo się w sądzień poszkapisz”. Ra- dziejczy artyści urzekli publiczność łódzką, od- pierwszej chwili występu nie tylko wirtuozowską akrobatyką, granitującą z cudem nieważkości ludz- kiego ciała, nie tylko ura- dą i oryginalnością tan- ców, ich różnorodnością folklorystyczną, ale także swoją bezpośredniością i pełną urokiem swobodą. Da- ło się to odczuć zwięsz- cza na przyjęciu zorganizo- wanym dla nich przez Zespół Harmonia, gdy go- ście radzieccy, ucząc się tańców polskich, cieszyli

**WTOREK**

Walczyliśmy ze sloganami i plagą hasłomani, ale język święził, aby ukuc nowe hasło: Polska Kra- jem maitych galerii. Albo (ponieważ akcja nosi na- zwę: artyści malarze szko- łom Tysiąclecia). Tysią- dzę galerii na Tysiąclecie.

Te hasłologiczne rozwa- żania mają źródło w te- cie GRUPY XX przy Mie- dzazakładowym Domu Włó- cznarza w „Pałacyku”. Pla- stycy tej grupy ofiarowa- li swoje obrazy Techni- kum Włócznieczemu nr 3, z okazji Dnia Nauczyciela. Może za rok będziemy mogli zamieścić na tym miejscu listę instytucji, które przekazały na rzecz szkoły zmagazynowane u siebie dzieła sztuki w, myśli nowego hasła: Ka- żda szkoła ma swoją ga- lerię.

**ŚRODA**

Niektóre dziedziny twó- rczości polskich artystów są znane i podziwiane za granicą, podczas gdy w kraju interesuje się nimi zaledwie garstka konese- rów. Między innymi do „zapoznanych” plodów twórczości plastycznej na- leży tkactwo artystyczne. Dlatego dobrze się stało, że Biuro Wystaw Arty- stycznych umożliwiło nam obejrzeć ciekawej eks- pozycji jaką jest przy ul. Piotrkowskiej 102 „Wy- stawa tkanin unikatów- ych ręcznie malowanych Henryka Kubika” (uff, ale

tytuł). Kotorowa baśń i opowieści biblijne to prze- de wszystkim tematyka tych nowoczesnych arra- sów. Wkraczamy w dobre nam znany z dziełstwa świat stworów, ludzków i skrzatów, w stylizowa- ny świat o dziwnej ko- lorowej, nieco nadmysło- wej aurze dziecinnej po- koiu.

**CZWARTEK**

„Gdzie być, a gdzie nie być — oto jest pytanie”, tak brzmiały w tym dniu nieco sparafrazowany i sparodowany początek monologu Hamleta. Przed takim właśnie dytamatem postawił Obserwatora los, a właściwie częstoso- lowy Związek Literatów Pol- skich współorganizując dwie imprezy równoczes- nie: z „Dziennikiem Łódz- kim” (inicjatorem festiwa- lu) — ŁÓDZKA JESIEN POETYCKA MŁODYCH w Klubie Dziennikarza, oraz w swoim lokalu, wespół ze studentkim klubem es- perantystów, prelekcję re- ktora Uniwersytetu Łódz-kiego prof. dr Stefana Hrabca „O języku Żero- mskiego”.

Natura wilka ciągnie do lasu — Jesień Poetycka stała pod znakiem mło- dości. Wyśluhaliśmy więc wierszy młodych poetów, recytowanych przez stu- dentów PWSTF, oraz trudnych technicznie utwo- rów Bacewiczówny w wy- konaniu adeptów Poli- hymni. Wśród zebranych, ojujących i matkujących

kaczłkom poetyckim (nie- którzy z młodych to już wprost kaczory), widzało się najprzystojniejszego łódzkiego redaktora, paru starszych i średniego po- kolenia znanych poetów, dwie pociessy, jedną z Warszawy, drugą z Łódzi, wybitną aktorkę i peda- goga, która tu przycią- gniała za swoimi owieczka- mi. Inni goście skromnie pod solanami, jak mamy na pierwszym bałi swych cerek. W przerwach sy- czał ekspres kawowy, u- nosiły się aromaty wer- mutów; jury obradowało. Bardzo się ucieszyliśmy, że jedno z dwu pierw- szych miejsc, obok Kry- styny Wiśniewskiej, zajął współpracujący z „Odgło- samami” Michał Szargan (to już jego trzecia nagroda poetycka w tym roku), że również w jakiś sposób „nasz” Roman Gorzelski (obok Janusza Krótkow- skiego) otrzymał drugą na- gradę. Dwie trzecie przy- padły: Teresie Gabrysie- wicz i Kazimierzowi Świe- gockiemu. A publiczność urządziła niespodziankę: z jej wyboru nagrody przy- padły kolejno — I — Je- rzemu Jarmołowskiemu, dwie drugie Teresie Ga- brysiwicz i Halinie Zie- lińskiej i III — Romano- wi Gorzelskiemu. De gu- stibus non est disputan- dum.

**PIĄTEK**

Był wybrańcem bogów, platonizującym kochankiem dziewcząt całego świata,

porywał chłopców, fascy- nował dziewczęta kobiety, budził zazdrość w me- zycznych. Wybrańcy bogów umierają młodo, Gerard Philippe umarł młodo, ale nie całkiem; zostało po nim parę filmów. Kto z jego wyznawców zapomniał „Pustelnik Palmienka”, kto „Fanfana Tulipana”? Został jeszcze mi-wzór współczesny, nieco chlo- pocięj urody meszkie, za- chowania. I mity umiera- ją, umrze także mi-wzór Jamesa Deana. Narodzą się inne — gorsze, lepsze, ale nowe. „Natura jest ciąglą śmiercią i ciągłym rodzeniem się, niepodob- na wstąpić dwukrotnie do tej samej rzeki, bo inne już napłynęły w nią wo- dy”. Oto jak melancholij- no i Heraklitowo nastroi- ło nas Kino Studyjne „Stylowy”, organizując wie- cior poświęcony rocznicy śmierci Gerarda Philippe’a. Wiecior był zamknięciem cyklu prezentowanych fil- mów, którym aktor ten użyczył swego głosu i swej umajęcej postaci.

**SOBOTA**

I jeszcze jeden jubileusz: piętnastoletnie Państwo- wej Wyższej Szkoły Teatralnej i Filmowej im. Leona Schillera. Uroczyste po- siedzenie, bankiet, wręcze- nie nagrody im. Munka dla młodego twórcy za najlepszy filmowy debiut reżyserski roku. Ba! Ale to dopiero w przyszłym tygodniu, zatem szczerzy- odożmy na później.

**OBSERWATOR**



Przedstawiam  
Państwu  
opowiadanie  
którego nie  
pozwolili mi  
zrealizować w TV

*Alfred Hitchcock*

W sierpniu 1917 roku pewne sprawy zaprowadziły mnie do Władystoku. Wyłączyłem w mieście o wczesnym ranku i czekałem tu cały leniwy, niczym nie wypełniony dzień, bo pociąg odchodził dopiero o dziewiątej wieczór.

Obiad zjadłem w brudnej i zatłoczonej restauracji, gdzie do mego stolika przysiadł się jakiś człowiek o dość niezwykłej powierzchowności: wysokiego wzrostu, niebawale otyły, ubierał się niedbale, chociaż od razu widać było, że przywykł do dobrego krawca. Mówił — jak się wkrótce okazało — biegle po angielsku, najpierw rozmawialiśmy o sprawach obojętnych, potem, usłyszawszy, że jestem pisarzem zaczął opowiadać o sobie; i tak dowiedziałem się, że jest prawnikiem, że zmuszony był z przyczyn osobistych wyjechać z kraju i wraca dopiero teraz, po latach.

Jedzenie w owej restauracji było marnie, obsługa jeszcze gorsza, ale wolałem siedzieć w zatłoczonej salce i słuchać opowieści nieznanego, niż włożyć się bez celu po zaułkach portu. Zamówiłem karafkę wódki, a kiedy wypiliśmy po kieliszku, mój nowy znajomy nieoczekiwanie i obcesowo zapytał, czy jestem żonaty. Przytaknąłem, a on chwilę pomilczał, potem westchnął — jestem wdowcem — i rozgadał się na dobre.

— Moja żona była Szwajcarką — powiedział, rozlewając następną kolejkę. — Była osobą bardzo kulturalną, mówiła płynnie po angielsku, niemiecku i włosku. No i oczywiście po francusku, to był jej język ojczysty. Ona

była naprawdę bardzo kulturalną osobą...

Krzyknął coś po rosyjsku do kelnera przechodzącego obok nas z naczyniem brudnych talerzy, zapalił dwudziestego chyba papierosa.

— Moja żona była niezwykłą kobietą — powiedział. —

W. SOMERSET  
MAUGHAM

## CHWILA ZWIERZEŃ

Uczyła obcych języków w żeńskim instytucie dla szlachty w Petersburgu. Zylisłmy zgodnie przez wiele lat. Kochała mnie do granic samozatręcenia. Niestety była aż chorobliwie zazdrosna.

Przyjrzałem się twarzy mego rozmówcy: był chyba jednym z najbrzydszych ludzi jakich w życiu widziałem. Nie miał w sobie nic z jowialności grubasów. Był po prostu odrażający. Tym dziwniejsza wydała mi się opowieść jakiejś słuchającej.

— Nie ma co ukrywać, nie byłam wiernym mężem — ciągnął nieznanomy. — I nie

była to wyłącznie moja wina; kiedy się pobraliśmy była już niemłoda. Zresztą nigdy nie grzeszyła urodą. Była z niepełnego rodzaju niskich, chudych kobiet o ziemistej cerze. Ale może i to byłoby nieważne, gdyby nie jej zły, kąśliwy język. A przy tym zadrezała ją — tak to chyba nazwę — żądza posiadania: Chciała, musiała mnie posiadać bez reszty; była zazdrosna i to nie tylko o kobiety. Także o mych przyjaciół. O mego kota. O moje książki. Kiedyś dała biedakowi mój ulubiony płaszcz — tylko dlatego, że bardzo go lubiłem. Sceny zazdrości nudziły mnie, nie przeczę, ale przykre usposobienie mej żony traktowałem zawsze jako dopust boski, ani mi do głowy nie przychodziło buntować się. Zupełnie tak, jak nie zwykliśmy się buntować przeciw złej pogodzie czy bólowi głowy. Gdy dochodziło do scen, przeczyłem jej oskarżeniom, a gdy mi już nie starczało cierpliwości, wrzasałem ramionami i zapalałem papierosa.

Zresztą wyznam, że te sceny miały w istocie rzeczy dla mnie nie takie znowu wielkie znaczenie. Żyłem własnym życiem, czasem tylko zastanawiałem się, czy z jej strony to namiętna miłość czy też może namiętna nienawiść? Bo zawsze mi się zdawało, że miłość dzieli tylko krok od nienawiści.

I pewnie przeżylibyśmy tak całe życie, gdyby którejś nocy nie zdarzyło się coś niezwykłego. Obudził mnie z głębokiego snu przeraźliwy krzyk mojej żony. Spytałem co ją tak wystraszyło, wtedy opowiedziała mi swój sen: śniła jej się, że chciała ją zabić. Mieszkałszy na najwyższym piętrze dużego domu, o oszklonej, otwartej ku górze klatce schodowej. Mojej żonie śniło się, że wracając z opery wchodziłmy po tych szerokich marmurowych schodach, że na naszym piętrze zmieniać chwy tam ją za ramiona i usiłując zepchnąć za balustradę, że ona się rozpaczliwie broni, że trzyma się kurczowo balustrady, że widzi o sześć pięter w dół kamienną posadzkę hallu, że czuje jak siły ją opuszczają, i wie, że czeka ją pewna śmierć.

Ten straszny sen wstrząsnął moją żoną i tylko z najwyższym trudem udało mi się ją uspokoić. Ale nazajutrz i przez następne dni mimo, iż usiłowałem całą sprawę zba-



gatelizować i zbyć żartem, ona raz po raz wracała do tego koszmaru, tak głęboko zapadł w jej umysł. Również i ja odczuwałem męczącą potrzebę rozmyślenia o tej historii, chyba dlatego, że nagle uprzytomnił mi ten sen coś, czego nawet nie podejrzewałem: moja żona jak w oświeceniu zrozumiała, że ją nienawidzę, że chętnie bym się jej pozbył. Wiedziała, i oto teraz wstrząsnęła nią myśl, że może i byłbym zdolny ją zamordować. Bywa tak często, że nasze myśli nie poddają się naszej kontroli, że musimy się ich wstydić, ale ja byłem naprawdę niewinny, co najwyżej pomyślałem kiedyś, że dobrze by było, gdyby uciekła ode mnie z kochankiem, może zirytowany — i to nie bez zażenowania — życzyłem jej w złości jakiejś bezbolesnej, nagłej śmierci, która zwróciłaby mi wolność. Ale nigdy, zapewniam pana, nigdy nie przyszło mi do głowy, że mógłbym od tego nieznośnego często brzemienia sam się uwolnić.

Tak minęło parę miesięcy. Z wolna zaczęliśmy o wszystkim zapominać. Ale którejś nocy moja żona znowu obudziła mnie krzykiem. Była śmiertelnie blada, nie mo-

glądałem w dół, za balustradę, myśląc, jak łatwo mogłoby się zdarzyć to, o czym ona śniła, bo balustrada była niebezpiecznie niska. Wystarczyłby jeden energiczny ruch — i po wszystkim. Coraz trudniej było mi uwolnić się od tej natrętnej myśli.

A przecież sen, który tak bardzo nastraszył żonę i na mnie wywarł duże wrażenie. Żona przez jakiś czas była mniej uszczypliwa i bardziej tolerancyjna. A ja wchodząc po schodach mimo woli spo-

gła opanować kłania i płacząc powiedziała, że znowu jej się przyśnił ten sam sen. Pytała czy ja aż tak nienawidzę? Długo musiałem przysięgać na wszystkich świętych całego kalendarza, że ją kocham, nim wreszcie usnęła. Ale od tej chwili już nie zaznałem spokoju. Przez całą bezsenność noc leżałem wpatrzony w ciemność, myśląc o mym życiu, o tym, że mogło być piękniejsze. Wydawało mi się, że widzę, jak ta kobieta wypada za balustradę, że słyszę jej krzyk a potem odgłos upadku ciała, tam, w dół, na kamienną posadzkę hallu.

Nieznanomy jednym haustem wypił kieliszek wódki i otarł pot z czoła. Twarz drgała mu w nerwowym uśmiechu.

— Na co umarła pana żona? — spytałem po chwili milczenia.

Odpowiedział mi nie od razu.

Dziwnym zbiegiem okoliczności znaleziono ją pewnej nocy w hallu nieżywą, widocznie przechylała się przez balustradę i spadła. Zabiła się na miejscu.

Powiedział to takim tonem, że poczułem się nieswojo.

Znaleźli ją lokatorzy z parteru, kiedy wrócili z opery — dorzucił niedbale.

Rozlałem resztę wódki i unikając jego wzroku spytałem.

— A gdzie wtedy był pan?

Nie potrafię opisać jakim spojrzeniem mnie obrzucił. Jego małe, czarne oczy roziskrzyły się.

— Och, — powiedział, śląc się na swobodny ton.

Spędzałem wieczór u przyjaciela. Pan mnie rozumie? Miałem alibi.

### Fraszki Jana Czarnego

HIERARCHIA

Nie każde wie dno,  
że jest nie jedno.

NIE SŁUCHAM...

Nie słucham, gdy dranie  
prawią kazanie.

Lewym  
okiem



RACZEJ ODWROTNIE

Szkoda, że kłój ma dwa końce. O jeden za dużo. Wcale niełatwo wiedzieć, za który z nich lepiej uchwycić. Z tej niewiedzy i wrodzonej dążności do kompromisu chwytta się czasem pośrodku — i wtedy też nie jest najlepiej: można oberwać każdym końcem z osobna.

Zostawmy jednak kłój na boku; w wysoce cywilizowanym społeczeństwie wprowadzić nic nie może się obyć bez pogroźek, nieustannych, częstych, powtarzanych ciągle i co krok, ale nie potrzasa się przeciw kłojem. Wystarczy zarządzenia i przepisy oraz sankcje, jakie grożą za przekroczenie każdego przepisu.

Otóż, niestety, zarządzenia mają chyba jeszcze więcej końców, mogą zadać więcej niespodziewanych ciosów niż skromna maczuga naiwnego zbroja Madeja. Proszę bardzo, mogą być przykłady:

Istnieje przepis, że zakłady przemysłowe położone w promieniu nie większym niż dwadzieścia kilometrów od najbliższej kopalni węgla, powinny być zaopatrywane w węgiel przy pomocy transportu samochodowego. Na tak krótką trasę nie warto angażować taboru kolejowego z całym skomplikowanym ceremoniałem gwizdaków, górek rozrządzących, zestawów, bocznicy — z koniecznością przeladunku z wagonu na samochód celem dowiezienia ze stacji do miejsca przeznaczenia itd. Calkiem rozsądny przepis. Jego autorzy na pewno nie przewidzieli, że spowoduje on przydziałanie węgla wcale nie z najbliższej kopalni. Właśnie z dalszej. Nie dlatego, żeby było śmieszniej, tylko żeby odległość zwolniła z ograniczenia w wyborze środka transportu. — Bo wtedy można sobie i samochodem, i wagonem, jak tam sytuacja poddyktuje i jak główny księgowy pozwoli. Wzrastają więc tonokilometry w rejestrach Polskich Kolei Państwowych, mimo że nie wzrosło ani wydobyć węgla, ani jego zużycie.

Paniekną w tysiącach biur i instytucji stukają na maszynach. Ciężka praca — siedzieć tak osiem godzin z napiętą bez przerwy uwagą, odgadywać sens z niechlujnych gryzmołów śpieszących się na konferencję referatów, przebierać czarnymi od tuszu palcami po szczeblujących klawiszach. Przy tym — większą część dokumentów odbija się w osmiu, dziesięciu kopiach, o wszystkich muszą wleźć wszyscy, dziesięć segregatorów jednocześnie musi puchnąć w dziesięciu punktach kraju od tych kopii „do wiadomości” i „do wglądu”.

Żeby na dziesiątej kopii można było przeczytać przynajmniej adres — bo reszta raczej mało kogo interesuje — paniąka musi stuknąć w klawisz z całą siłą swych dziewczęcych paluszków. Więc słusznie ustalono w regulaminach plac dla maszynistów, że za pismo o większej liczbie odbitek zdobywa się więcej punktów do premiowania.

Ba, teraz jak przychodzi pan szef z ogromnie pilnym memoriałem, który „musi być na jutro rano”, pani maszynistka zgadza się pod warunkiem, że zrobi najmniej pięć odbitek. „Inaczej nie opłaci mi się siedzieć po godzinach”. Oczywiście, na takie głupstwo każdy godzi się skwapliwie, walimy po tuzinie kopii każdego najgłupszego listu; pisz pani dwa tuziny byle na dziś! Wraz ze wzrostem wynagrodzenia dla maszynistek wzrasta zużycie papieru, chociaż niektórzy woleliby, żeby było odwrotnie.

Ja wiem, łatwo wybrzydząć. Nie wyciągnę z zanadta gotowych przepisów, uniwersalnych i przydatnych na każdą okoliczność. Będziemy chyba jednak musieli wracać niekiedy do tego tematu; z takim właśnie zezwoleniem na rzecz spojrzaniem, wracać i pokazywać ulomność nawet najlepszych intencji wszelkich przepisodawców, a zwłaszcza tę generalną ulomność: przekonanie, że czym więcej zarządzeń, tym mniej niespodzianek i nieporządków. Wydaje mi się, że powyżej pewnego rozsądnego optimum jest raczej odwrotnie.

CWIEK