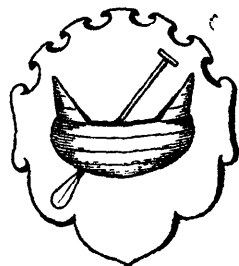


DZIENNIK

ZARZĄDU

M. ŁODZI.

Redakcja i administracja
Plac Wolności 14. Tel. 28-00.
Adminstr. czynna od g. 9-12 w p.
Redakcja od godz. 2-3 po południu



Ogłoszenia: Wiersz nonparel. (cztery szp. na stronie) **zł. 0.20**—Przed tekstem **zł. 0.55**—za wiersz (dwie szpalty na stronie) Drobne **zł. 0.05** za wyraz. Najmniejsze ogłoszenie **zł. 50.**—

Prenumerata: Miesięcznie **zł. 1.---**

Cena egzemplarz **zł. 0.25.**

Nr. 8. (335)

Łódź, wtorek 23 lutego 1926 r.

Rok VIII

Inż. Juljan Brzozowski

Naczelnik Biura Budowy Kolei Dojazdowych.

Projekt uprawnienia na zakład elektryczny w Łodzi z roku 1922, a uprawnienie rządowe z roku 1925.

W roku 1922 Magistrat m. Łodzi po przeprowadzeniu pertraktacji z przedstawicielami Tow. Elektr. Ośw. z 1886 r. przesłał projekt nowego uprawnienia na zakład elektryczny w Łodzi do Min. Rob. Publ. dla zatwierdzenia.

Projekt z roku 1922 w wielu zasadniczych punktach różni się od nadanego w roku 1925 uprawnienia rządowego. W celu porównania powyższych umów, rozpatrzmy te najważniejsze punkty, którymi się one różnią, a więc:

1. Monopol korzystania z ulic, dróg i placów publicznych.
2. Monopol sprzedaży energii elektrycznej.
3. Warunki wykupu:
 - a) majątek podlegający przejęciu,
 - b) amortyzacja,
 - c) kapitał renowacyjny.
4. Opłaty za energię elektryczną.
5. Opusty.
6. Kaucje.
7. Przymus nabywania energii elektrycznej zzewnątrz.
8. Przyłączenie instalacji odbiorców do sieci.
9. Oświetlenie ulic.
10. Dochód miasta.
11. Rygory.
12. Cudzoziemcy.

Zastanówmy się, jak są ujęte pod względem korzyści dla miasta i jego mieszkańców oraz ze względu na ogólne interesy kraju wyżej wyszczególnione punkty, w każdej z porównywanych umów.

1. Monopol korzystania z ulic.

Projekt uprawnienia z 1922 r. przewidywał (par. 2) również jak i dawna koncesja rosyjska, monopol korzystania z ulic, placów, dróg publicznych i t. p. dla przekładania kabli elektrycznych w celu przesyłania energii elektrycznej tak, że nikt inny nietylko dla sprzedaży energii elektrycznej, ale nawet dla użytku własnego nie miał absolutnie prawa przekładania przewodów elektrycznych na ulicach, placach i drogach publicznych. Wyjątek stanowiły tylko przewody telegraficzne, telefoniczne i dla użytku tramwajów.

Uprawnienie rządowe z 1925 r. tego monopolu nie nadaje i przewiduje (par. 5, 6 i 7) możliwość korzystania z ulic, placów, dróg publicznych i t. p.: po 1-sze dla prowadzenia przewodów tranzytowych t. j. takich przez które przesyła się energję elektryczną dla zbytu poza granicami obszaru uprawnienia, po 2-gie dla prowadzenia przewodów elektrycznych w celu przesyłania energii elektrycznej z jednej części zakładu do drugiej części tegoż zakładu, a więc dla własnego użytku bez prawa sprzedaży. Punkt ten ma, szczególnie dla Łodzi, bardzo doniosłe znaczenie. Szczegółowe umotywowanie tego punktu zamieszczone jest w „Dzienniku Zarządu m. Łodzi” Nr. 4 z dnia 26 stycznia 1926 r. w art. „Dawna koncesja rosyjska a nowe uprawnienie z 1925 r. na zakład elektryczny w Łodzi” (punkt 1).

2. Monopol sprzedaży energii elektrycznej.

W uprawnieniu z 1925 roku zastrzeżony jest monopol sprzedaży energii elektrycznej na terenie objętym uprawnieniem (par. 4). Warunek ten uniemożliwia powstawanie tak zwanych elektrowni blokowych. Należy jednak wziąć pod uwagę, że budowa elektrowni blokowych jest pod względem technicznym nieracjonalna i ma tylko znaczenie jako hamulec dla elektrowni publicznych przeciw stosowaniu zbyt wysokich taryf, co może mieć miejsce w szczególności przy drobnych odbiorcach. Ale cel ten da się osiągnąć i w inny sposób, mianowicie przez ustalenie odpowiednio niskich maksymalnych opłat za zużytą energję. Szkodliwy wpływ tego punktu dałby się odczuć tylko wtenczas, gdyby przewidziane w uprawnieniu taryfy maksymalne były zbyt wysokie.

Tymczasem — jak to już w cytowanym powyżej artykule „Dawna koncesja rosyjska a nowe uprawnienie” zostało wyjaśnione — maksymalne opłaty, przewidziane w uprawnieniu z 1925 r. są równe (dla światła) wzgl. nawet znacznie niższe (dla napędu i oświetlenia ulic) od opłat faktycznie stosowanych w czasie trwania koncesji rosyjskiej. Jeżeli więc przy opłatach stosowanych w czasie trwania koncesji rosyjskiej, w ciągu całego szeregu lat jej istnienia nie powstała ani jedna stacja blokowa, można twierdzić, że ograniczenie budowy tych stacji, przewidziane w uprawnieniu z 1925 r., nie może się odbić niekorzystnie na interesach odbiorców prądu.

3. Warunki wykupu.

Sprawa wykupu zakładu elektrycznego z rąk uprawnionego jest bardzo ważna. Jednak należy rozróżnić wykup możliwy przed upływem terminu trwania uprawnienia i wykup konieczny po upływie terminu trwania uprawnienia.

Warunki wykupu przed upływem terminu trwania uprawnienia są zwykle dosyć trudne. Jest to rzeczą zrozumiałą, że uprawniony, angażując w przedsiębiorstwie poważne kapitały, przytem w takim przedsię-

biorstwie, które dopiero po pewnym okresie czasu zaczyna dawać poważniejsze rezultaty, — chce się zabezpieczyć przed tem, aby po przetrwaniu pierwszego mniej zyskowego okresu nie był pozbawiony dobrych zysków, wysokość których w większości wypadków zależną jest od jego umiejętnej gospodarki w pierwszym okresie. (Wprawdzie w omawianym wypadku wgląd ten odpada ponieważ elektrownia w Łodzi istnieje już lat 16). Dlatego też przez zastrzeżenie trudnych warunków wykupu przedterminowego uprawniony stara się zabezpieczyć sobie możliwość wykorzystania uprawnienia w ciągu całego czasu, na jaki uprawnienie zostało udzielone. Ma to i dla odbiorców dobrą stronę, gdyż uprawniony dostatecznie zabezpieczony przed przedterminowym wykupem, może rozłożyć amortyzację urządzeń na dłuższy okres czasu, co wpłynie na zmniejszenie opłat za energię elektryczną. Wykup przed upływem terminu uprawnienia w obu porównywanych umowach przewidziany jest na jednakowych warunkach.

Warunki wykupu po upływie terminu trwania uprawnienia winny być tak ułożone, aby Państwo wzgl. Miasto mogło zakład elektryczny rzeczywiście wykupić za cenę realną. W zasadzie po upływie terminu trwania uprawnienia zakład powinien przejść na rzecz Państwa wzgl. Miasta albo zupełnie bezpłatnie albo za zwrotem niezamortyzowanych jeszcze kosztów urządzeń, nabytych w ciągu ostatnich kilku lat przed upływem terminu trwania uprawnienia. Przytem amortyzacja tych ostatnich powinna się odbywać szybko. Rozpatrując warunki wykupu po upływie terminu trwania uprawnienia w obu porównywanych umowach widzimy, że różnią się one znacznie.

a) Przedewszystkiem par. 31 projektu uprawnienia z 1922 r. głosi: „Wszystkie zakłady przedsiębiorcy oraz wszystkie urządzenia zabudowania i nieruchomości, które przez przedsiębiorcę zostały zbudowane wzgl. nabyte **w obrębie granic miasta Łodzi** w celu zaoptrywania m. Łodzi w energię elektryczną, przechodzą w tym terminie na własność Państwa“

Natomiast w uprawnieniu z 1925 r. powiedziano w par. 12:

„Wszystkie urządzenia, zabudowania i nieruchomości **bez względu na to gdzie się one będą znajdowały**, a które zostały zbudowane wzgl. nabyte przez uprawnionego dla wykonania warunków niniejszego uprawnienia, przechodzą w dniu wygaśnięcia uprawnienia na własność wykupującego“. Otóż ograniczenie przejęcia urządzeń zakładu elektrycznego do tych tylko obiektów, które znajdują się w obrębie granic m. Łodzi, mogłoby w praktyce doprowadzić do tego, że, po upływie terminu trwania uprawnienia nie byłoby możliwości przejęcia zakładu elektrycznego, gdyż w granicach miasta mogłyby znajdować się tylko: sieć rozdzielcza, część stacji transformatorów, oraz te urządzenia, które istniały w chwili nadania uprawnienia, wszystkie zaś inne nowe urządzenia, a więc większość przewodów zasilających, część stacji transformatorów, powiększenia stacji wytwórczej, warsztaty i t. p., zbudowane dla rozszerzenia zakładu, wobec braku jakichkolwiek ograniczeń, mogłyby być zbudowane choćby tuż za linią graniczną miasta i dlatego nie podlegałyby przejęciu. Przykładem może służyć Moskwa-Bogorodskoje. Koncesjonariusz elektrowni moskiewskiej, nawiasem mówiąc to samo Tow. 1886 r.; którego własnością była elektrownia w Łodzi, zamiast rozszerzenia zakładu elektrycznego w Moskwie, który po upływie terminu trwania uprawnienia winien być oddany miastu, wybudował elektrownię w Bogorodsku i stamtąd posyła energię elektryczną do Moskwy. Elektrownia w Bogorodsku nie podlega warunkom uprawnienia, a więc Moskwa nie może żądać od-

dania jej po upływie terminu trwania uprawnienia, a może tylko na ogólnych zasadach handlowych pertraktować z koncesjonariuszem o nabycie tej elektrowni.

To samo mogłoby się stać i w Łodzi, gorzej nawet, gdyż bez urządzeń, znajdujących się poza granicami Łodzi, jak kable zasilające stacje transformatorów i t. p. zakład nie mógłby wogóle działać, nie można byłoby dostarczać odbiorcom energii elektrycznej. W tych warunkach nie pozostałoby nic innego, jak nabycie obiektów, znajdujących się poza granicami miasta, a należących do zakładu za cenę podyktowaną przez uprawnionego wzgl. pozostawienie zakładu, w rękach dotychczasowego właściciela, jednym słowem Państwo wzgl. Miasto byłoby zdane na łaskę i niełaskę uprawnionego.

b) Gdyby jednak przyjąć nawet, że uprawniony wszystkie urządzenia potrzebne dla rozszerzenia działalności zakładu wykonał w granicach miasta, to i w tym wypadku wykup po upływie terminu trwania uprawnienia na zasadzie projektu z 1922 roku byłby trudniejszy niż na zasadzie uprawnienia z 1925 roku, a to z następujących powodów:

W projekcie z 1922 r. przewidziane są odpisy na amortyzację (§ 31) w wysokości $2\frac{1}{2}\%$ w ciągu całego czasu trwania uprawnienia. Tym sposobem przyjmując równomierny rozrost przedsiębiorstwa w ciągu całego czasu trwania uprawnienia do chwili wygaśnięcia koncesji, zamortyzowanych byłoby 50% kosztów urządzeń, a drugie 50% wypadłoby dopłacić w chwili przejęcia zakładu. Tymczasem w uprawnieniu z roku 1925 odpisy na amortyzację (§ 12) przewidziane są w granicach $2\frac{1}{2}$ do 6% i wobec tego suma niezamortyzowana jeszcze do upływu terminu trwania uprawnienia, przypuszczając jak i w pierwszym wypadku równomierny rozwój, wyniosłaby $32\frac{1}{4}\%$.

c) Projekt z 1922 r. przewiduje kapitał renowacyjny (§ 21), którego wysokość w chwili wygaśnięcia uprawnienia wynosić winna 5 proc. ostatecznej wartości zakładu, uprawnienie zaś z 1925 r. przewiduje kapitał renowacyjny (§ 12a) — w wysokości $8\frac{1}{2}\%$.

Niezależnie od tego na zasadzie uprawnienia z 1925 r. miasto otrzymało w chwili nadania tego uprawnienia wzgl. otrzyma 3,6 miliona złotych, tytułem zwrotu pozostałości kapitału renowacyjnego powstałego do chwili nadania tego uprawnienia. Suma ta stanowi 18 proc. obecnego majątku zakładu, a przypuszczając normalny rozwój przedsiębiorstwa stanowić będzie 3,6 proc. ostatecznej jego wartości. Pozycji tej projekt z 1922 zupełnie nie przewiduje.

Uwzględniając jeszcze, że miasto w chwili nadania nowego uprawnienia otrzymało tytułem rekompensaty za zrzeczenie się dotychczasowej koncesji 20 proc. obecnego majątku zakładu, co zresztą było przewidziane i na zasadzie projektu z 1922 roku i, przypuszczając że udział ten stanowić będzie w chwili wygaśnięcia uprawnienia 4 proc. ostatecznej wartości zakładu, to miasto winno by zapłacić na zasadzie projektu z 1922 r.:

$$50\% - (5\% - 4\%) = 41\%$$

ostatecznej wartości przedsiębiorstwa, gdy na zasadzie uprawnienia z 1925 roku wypadnie zapłacić:

$$32,25\% - (8,5\% - 3,6\% - 4\%) = 16,15\%$$

ostatecznej wartości przedsiębiorstwa, a więc w drugim wypadku $2\frac{1}{2}$ razy mniej niż w pierwszym.

4. Opłaty.

Sposób określania wysokości opłat za energię elektryczną, przewidziany w projekcie 1922 r. (§ 11 i 12) wymaga bliższego omówienia.

Przedewszystkiem jest on nadzwyczaj skomplikowany; wystarczy powiedzieć, że samo opisanie sposobu obliczenia wysokości opłat zajęło w projekcie 7 stron druku, dla wyliczeń wprowadzono 10 różnych wielkości, z których każda może mieć po kilka a nawet kilkanaście znaczeń, ułożono 4 tablice dla określenia tych wielkości i 3 wzory algebraiczne. Sami autorzy przewidywali trudności, jakie bezwątpienia musiałyby powstać przy ustalaniu wysokości opłat p.g. podanego systemu i dlatego już z góry przewidzieli konieczność powołania specjalnego sądu rozjemczego (§ 13), któryby rozstrzygał wyniki na tle regulowania opłat spory. Lecz jest to, że tak powiem, forma — strona zewnętrzna, — ale przejdźmy do istoty zasady obliczania wysokości opłat za energję elektryczną.

Zasada obliczania taryf jest następująca: wzór dla wyliczenia kosztów produkcji obejmuje wszystkie bezwzględnie wydatki eksploatacyjne, wszelkie koszty ogólnie handlowe i administracyjne, łącznie z opłatami i podatkami na rzecz państwa i miasta, wydatki na ubezpieczenie od ognia i nieszczęśliwych wypadków, oprocentowane wydatki na urządzenie oświetlenia ulicznego, procenty od pieniędzy obrotowych a nawet datki na cele dobroczynne i nieprzewidziane. Przytem wysokość tych wydatków w prawie że nie jest niczem ograniczona i kontrolowana, a zostawiona w zupełności do uznania uprawnionego. Wszystkie wydatki uprawnionego, bez względu, czy są racjonalne, czy nieracjonalne, wlicza się do kosztów produkcji. Na pokrycie kosztów kapitału i na dywidendę dodaje się do tak otrzymanych kosztów produkcji od 65 proc. do 400 proc. tych kosztów, a mianowicie: dla energii sprzedanej na napęd od 65 proc. do 100 proc. i na światło — od 293 proc. do 400 proc. Otrzymane w ten sposób sumy stanowią miały taryfy dla światła i napędu.

Widzimy więc, że uprawniony nie ponosiłby absolutnie żadnego ryzyka, a, jak zobaczymy dalej, nic nie zmuszałoby do racjonalnego prowadzenia zakładu ani pod względem technicznym, ani administracyjnym, a nawet wręcz przeciwnie: im gorzej prowadziłby przedsiębiorstwo, tem większą otrzymałby premję w postaci wyżej podanych dodatków, które stanowią miały od 65 proc. do 400 proc. wszystkich jego wydatków.

Jak się przedstawia sprawa opłat za energję elektryczną w uprawnieniu z 1925 r.? W artykule „Dawna koncesja rosyjska a nowe uprawnienie z 1925 r. na zakład elektryczny w Łodzi“ (Dziennik Zarządu m. Łodzi Nr. 4) było wykazane, że maksymalne opłaty, przewidziane w uprawnieniu z 1925 r. (§ 75 i 80) odpowiadają rzeczywiście pobieranym przez elektrownię przed wojną opłatom a nawet są dla energii elektrycznej, sprzedanej dla napędu i oświetlenia ulicznego, niższe od pobieranych przed wojną. Biorąc jednak jeszcze pod uwagę, że przy tych stosunkowo niskich maksymalnych opłatach, przewidziane są opusty, następnie, że na zmniejszenie maksymalnych opłat wywierac pewien wpływ będzie przewidziany w uprawnieniu z 1925 r. przymus nabywania energii elektrycznej z zewnątrz, o czem obszerniej będzie mowa niżej, widzimy, że, o ile to było tylko możliwem, uprawnienie z 1925 r. zabezpiecza interesy odbiorców i niedozwala na stosowanie zbyt wysokich opłat.

5. Opusty.

Projekt uprawnienia z 1922 r. przewiduje stosowanie opustów (§ 11). Stosowanie opustów nie jest jednak obowiązkowe, lecz pozostawione do uznania uprawnionego, gdyż odpowiedni ustęp brzmi: „przedsiębiorcy przysługują prawo udzielania rabatów cd stawek taryfowych...“ jest to więc przywilej uprawnionego, i zastrzeżenie to nie miało na widoku korzyści odbiorców, a tylko zabezpieczenie interesów uprawnione-

go, mianowicie względ na konkurencję. Oczywiście, że uprawniony udzielałby tylko opustów w wypadkach, w których uznałby to dla siebie za pożyteczne. Ze powyższe twierdzenie jest słuszne, dowodzi dalsza redakcja paragrafu, traktującego o opustach, a mianowicie: ponieważ wstępnie poczynione jest ograniczenie co do wysokości udzielanych opustów przez zaznaczenie, że cena sprzedażna nie może być niższa niż 1,16 do 1,25 razy wzięty całkowity koszt wytworzonej energii, zaraz w następnym ustępie dodane jest zastrzeżenie, które anuluje to ograniczenie. Zastrzeżenie to brzmi: „Powyższe ograniczenie nie dotyczy jednakże sprzedaży prądu dostarczanego **przeważnie** poza godzinami największego obciążenia, a przede wszystkim dla elektrochemii i ogrzewania. Dla tych ostatnich celów prąd nie może być oddawany poniżej kosztu własnego za **zużyte paliwo**, powiększonego o 10 proc. Po takim omówieniu odpada **jedyny** względ, któryby zmuszał uprawnionego do racjonalnego prowadzenia zakładu — względ na konkurencję. Mając zupełną swobodę w udzielaniu opustów, uprawniony mógłby sprzedawać energję elektryczną wielkim odbiorcom niżej kosztów własnych nieracjonalnie prowadzonej gospodarki, przerzucając je całkowicie na barki drobnych i średnich odbiorców. W uprawnieniu z 1925 r. przewidziane jest obowiązkowe stosowanie opustów dla wszystkich odbiorców (§ 76), przy określonym zużyciu energii elektrycznej

6. Kaucje od odbiorców energii elektrycznej.

Projekt uprawnienia z 1922 r. nadaje uprawnionemu prawo żądania od odbiorcy — na zabezpieczenie należności za dostawę prądu — kaucji w gotówce w wysokości, odpowiadającej należności za sześciotygodniowe zapotrzebowanie (par. 15). Ze względu na brak jakichkolwiek ograniczeń uprawniony mógłby żądać złożenia kaucji w wysokości należności za 6-tygodniowe zużycie od wszystkich bez wyjątku odbiorców. Jeżeli wziąć jeszcze po uwagę, że kaucja winna być wpłacona w gotówkę, to w okresie inflacji byłoby to ni mniej ni więcej jak tylko darowanie uprawnionemu sum w wysokości 6-tygodniowych wpływów; zaś w okresie poinflacyjnym byłoby to bezprocentową pożyczką.

Tymczasem uprawnienie z 1925 r. przewiduje (par. 58a), że w **wyjątkowych wypadkach** uprawniony może żądać od odbiorców kaucji, nie przekraczającej przypuszczalnej należności za trzytygodniowe zapotrzebowanie w miesiącu wrześniu. W razie nieporozumienia decyduje władza nadzorcza. Takie ujęcie sprawy daje gwarancję, że żądanie kaucji będzie stosowane tylko do wątpliwych odbiorców a nie do ogółu odbiorców. Następnie kaucja będzie mogła być składana w papierach wartościowych, a więc nie będzie przynosić składającemu strat na jakie byłby narażony, składając kaucję w gotówce.

7. Przymus nabywania energii elektrycznej z zewnątrz.

Projekt uprawnienia z 1922 r. nie przewiduje dla uprawnionego przymusu nabywania energii elektrycznej z zewnątrz. Tymczasem, jak było wykazane w artykule „Dawna koncesja rosyjska a nowe uprawnienie z r. 1925 na zakład elektryczny w Łodzi” (Dziennik Zarządu m. Łodzi Nr. 4 z dnia 26.I.1926) przymus nabywania energii elektrycznej z zewnątrz (§ 30), przewidziany w uprawnieniu z 1925 r., może wpływać: 1) na zmniejszenie maksymalnych opłat, 2) na racjonalną elektryfikację kraju — ma więc zarówno dla odbiorców prądu jak i dla rozwoju całego kraju bardzo ważne znaczenie, którego nie można niedoceniać.

8. Warunki przyłączenia instalacji odbiorców do sieci uprawnionego.

Warunki przyłączenia instalacji odbiorców do sieci uprawnionego podług uprawnienia z 1925 r. są w następujących punktach (§ 37) trudniejsze aniżeli przewidziane były w projekcie uprawnienia z 1922 r.:

- 1) ograniczenie terminu zgłaszania żądania o przyłączenie;
- 2) żądanie większej gwarancji zżycia energii elektrycznej, a to zarówno pod względem czasu korzystania z prądu (3 lata zamiast 1 rok), jak i pod wzgl. ilości zużywanej energii elektrycznej w ciągu 1 roku (32 wzgl. 96 kwgodz. zamiast 35 kwgodz.)

Natomiast projekt uprawnienia z 1922 r. przewiduje, że w czasie pierwszych 5 lat trwania uprawnienia uprawniony może żądać od większych odbiorców (ponad 150 kw.) dodatkowej **bezwrotnej opłaty** w wysokości 50 proc. **ogólnych kosztów urządzenia** (par. 4); podczas gdy uprawnienie z 1925 roku przewiduje w tych wypadkach (§ 45) możliwość żądania wpłaty **pożyczki** w wysokości 50 proc. **kosztów rozszerzenia urządzeń rozdzielczych** zakładu elektrycznego.

9. Oświetlenie uliczne.

Projekt uprawnienia z 1922 r. przewiduje zobowiązanie uprawnionego do wykonania w granicach miasta oświetlenia elektrycznego ulic (§ 18). Wymienione jest również, że uprawniony obowiązany jest na żądanie miasta wykonywać oświetlenie na przestrzeni 10 klm. ulic rocznie, lecz nie podano żadnych rygorów, nie przewidziano żadnych kar za niewykonanie tego warunku; pozostawała tylko droga sądowa. Jak ta droga jest trudna widzimy z tego, że posiadacz koncesji rosyjskiej zupełnie prawie nie wykonywał oświetlenia ulic, pomimo że był do tego zobowiązany. Następnie projekt z 1922 r. przewiduje, że koszt całego urządzenia oświetlenia elektrycznego ulic miasta wraz z oprocentowaniem wyłożonego na ten cel kapitału dodatkowo obciąża odbiorców przez wliczenie tych wydatków do taryfy. Amortyzacja urządzenia oświetlenia elektrycznego ulic odbywać się będzie w ciągu lat 20 i gdyby miasto wykupiło elektrownię przed skutecznieniem całkowitej amortyzacji tego oświetlenia, to obowiązane byłoby wpłacić niezamortyzowaną jeszcze część.

W uprawnieniu z 1925 r. przewidziane są ściśle: ilość i wielkość punktów świetlnych (§ 67), które uprawniony zobowiązany jest wykonać, termin wykonania, mianowicie: co rok na przestrzeni 5 kilometrów ulic, wyjątek stanowi rok, w którym dywidenda będzie mniejsza niż 6 proc. (§ 69); przewidziane są również kary za niewykonanie elektrycznego oświetlenia ulic, aż do odwołania uprawnienia włącznie (§ 71 i 23). Koszt całkowitego urządzenia wraz z obsługą i renowacją ponosi uprawniony bez dodatkowego opodatkowania odbiorców i przytem przy przedterminowym wykupie całkowite oświetlenie uliczne przechodzi bezpłatnie na rzecz miasta.

10. Dochód miasta i państwa.

Projekt uprawnienia z 1922 r. przewiduje opłaty na rzecz miasta w wysokości 2,5 % od dochodu brutto oraz 1 % od dochodu brutto na rzecz państwa (§ 28). Niezależnie od powyższego miasto otrzymuje dywidendę 20 % obecnego majątku przedsiębiorstwa.

Uprawnienie z 1925 r. przewiduje opłaty na rzecz miasta w wysokości 2,5 % od dochodu brutto i 0,6 % od dochodu brutto na rzecz państwa (§ 82). Następnie jeżeli dywidenda będzie mniejsza lub równa 12 %, to miasto otrzymuje dywidendę od swego udziału w przedsiębior-

stwie, który w tej chwili stanowi 20% obecnego majątku przedsiębiorstwa. Jeżeli jednak dywidenda przekroczy 12%, to oprócz 12 proc. dywidendy od swego udziału, miasto otrzymuje jeszcze 50 proc. pozostałości czystego zysku, jaki pozostanie po wydzieleniu 12 proc. na dywidendę.

11. Rygory.

Projekt uprawnienia z 1922 r., nie przewiduje żadnych rygorów za niewypełnienie warunków uprawnienia. Powtórzony jest więc błąd popełniony w dawnej koncesji rosyjskiej, która również nie przewidywała żadnych rygorów. Rezultat był ten, że do wykonywania mniej korzystnych dla uprawnionego warunków, nie można było go zmusić na zasadzie warunków koncesji, pozostawała tylko droga sądowna.

Uprawnienie z 1925 r. ściśle precyzuje rygory, jakie mają być zastosowane względem uprawnionego w razie niewypełnienia warunków uprawnienia (§§ 23 i 93). Rygory przewidują nawet możliwość unieważnienia uprawnienia. (§ 23) Uprawnienie z 1925 r. daje więc gwarancję, że wszystkie warunki — nawet i niekorzystne dla uprawnionego — będą wykonane.

12. Cudzoziemcy.

Projekt uprawnienia z 1922 roku dozwalała na zatrudnienie w przedsiębiorstwie w ciągu 10 lat 5 proc. cudzoziemców; (§ 27) również i po 10 latach całkowite kierownictwo zakładu (kierownik techniczny i handlowy może spoczywać w rękach cudzoziemców. Praktycznie doprowadziłoby to do tego, że wszystkie kierownicze i lepiej płatne miejsca obsadzone byłyby cudzoziemcami; dla obywateli polskich pozostałyby tylko gorsze pod względem płacy i warunków pracy miejsca.

Uprawnienie z 1925 r. zastrzega pod groźbą wysokiej kary, że w przedsiębiorstwie może być zatrudniony tylko jeden cudzoziemiec, (§ 91) przytem jeżeli główne kierownictwo będzie jednoosobowe, to kierownik musi być obywatelem polskim. Zastrzeżenie to jest ważne bardzo zarówno ze względu na bezpieczeństwo państwa, jak i ochronę sił krajowych przed kapitałem obcym.

Wnioski.

Streszczając wszystko powiedziane wyżej, widzimy, że uprawnienie z 1925 roku ma następujące plusey w porównaniu z projektem uprawnienia z 1922 roku:

1. możliwość korzystania z ulic, placów i dróg publicznych dla przełożenia przewodów elektrycznych w celu przesyłania energii elektrycznej dla własnego użytku;

2. łatwiejszy wykup konieczny t. j. po upływie terminu czasu trwania uprawnienia, a to przez:

- a) rozszerzenie obowiązku oddania wszystkich obiektów koniecznych dla prowadzenia zakładu bez względu na to, gdzie się one będą znajdowały,
- b) zastosowanie szybkiej amortyzacji,
- c) stworzenie większego kapitału renowacyjnego, oraz otrzymanie w dniu nadania uprawnienia pozostałości kapitału renowacyjnego, powstałej pod zarządem państwowym.

3. znacznie niższe opłaty za energię elektryczną oraz racjonalny system obliczania i regulowania tych opłat;

4. przymus stosowania opustów;

5. sprawa kaucji od odbiorców.
 6. przymus nabywania energii elektrycznej z zewnątrz, jeżeli będzie tańsza niż wytwarzana we własnym zakładzie (uprawnionego);
 7. dodatkowe opłaty za przyłączenia większych odbiorców.
 8. ściśle sformułowanie wykonania planu oświetlenia ulicznego, pod rygorem unieważnienia uprawnienia;
 9. większy dochód miasta przy dywidendzie ponad 12 proc;
 10. ściśle przewidziane rygory, aż do możliwości unieważnienia uprawnienia;
 11. ograniczenia dla cudzoziemców.
- Do mniej korzystnych warunków uprawnienia z 1925 roku należą
1. monopol sprzedaży energii elektrycznej,
 2. trudniejsze warunki przyłączenia instalacji odbiorców do sieci elektrowni;
 3. dochody na rzecz państwa.

DZIAŁ SPRAWOZDAWCZY.

Protokół

2 (IV sesji) posiedzenia Rady Miejskiej m. Łodzi.

Łódź, dnia 4 lutego 1926 r.

Komplet radnych 75. Obecnych radnych 67.
Komplet członków Magistratu 11. Obecnych członków Magistratu 10.

Posiedzenie otworzył o godz. 20 min. 45 Prezes Rady Miejskiej, dr. B. Fichna, w obecności quorum Rady (77 członków), zaprosiwszy do stołu prezydjalnego radnych-sekretarzy A. Cyrańskiego i F. Waszkiewicza, oraz dyrektora Biura R. M. P. Run-
do, do prowadzenia protokołu.

Przyjęto do wiadomości:

1. a) Krótkie zapytanie: r. dr. Schweiga: Czy Magistratowi wiadomo o scysjach, jakie codziennie zdarzają się na tramwajach z powodu nieodpowiedniego interpretowania sprawy przesłania. Jeżeli tak, to co Prezydium Magistratu ma zamiar uczynić, aby tę sprawę uregulować odpowiednio do potrzeb ludności miasta.

b) odpowiedź wprez. Wojewódzkiego, że na ostatnim posiedzeniu Rady Nadzorczej tramwajów dyrekcja sama przyznała, że niezupełnie ogólnie ta sprawa została załatwiona, ale techniczne niedokładności w najbliższym czasie zostaną usunięte. Jednakże stwierdzić należy, że zdarzają się nadużycia i z tego powodu są scysje. Te wszystkie rzeczy będą uregulowane i scysj z powodu niejasności rozporządzeń nie będzie.

2. Zawiadomienia członków Rady Miejskiej: Józefa Bednarczyka, Roberta Filbri-
cha, M. Przedpeńskiej, dr. J. Rosenblatt, usprawiedliwiających nieobecność swą na posiedzeniu w dniu dzisiejszym.

UCHWALONO:

I. W sprawie zaciągnięcia ze Skarbu Państwa krótkoterminowej pożyczki na pomoc doraźną dla bezrobotnych m. Łodzi: (II uchwalenie)

Rada Miejska, w związku z wnioskiem Magistratu Nr. 1319 z dnia 22.XII-25 r., postanawia:

1. upoważnić Magistrat m. Łodzi do zaciągnięcia ze Skarbu Państwa krótkoterminowej oprocentowanej pożyczki w kwocie zł. 100.000, na pomoc doraźną dla bezrobotnych m. Łodzi, na warunkach, wyszczególnionych w reskrypcie Ministerstwa Skarbu Nr. 3444/DB/6 z dnia 9.XII-25 r., z tem jednakowoż zastrzeżeniem, że ze względu na otrzymaną prolongatę, wzmiankowana pożyczka spłacana będzie poczynając od I.IV 1926 r. do końca 1926 r. w 9-ciu równych ratach miesięcznych.

2. wezwać Magistrat do wykonania tej uchwały.

(W głosowaniu brało udział 77 członków R. M. Uchwałę powzięto jednomyślnie).

II. W sprawie budżetu Zarządu Miejskiego na rok administracyjny 1926.

a) zatwierdzić następujący tok obrad:

1. rozestanie zamierzeń Skarbowych Zarządu Miejskiego na rok

adm. 1926 wraz ze zmianami, wniesionymi przez Komisję Skarbowo-Budżetową, uznać za pierwsze czytanie;

2. po wysłuchaniu referatu sprawozdawcy generalnego Komisji Skarbowo-Budżetowej o całokształcie budżetu oraz przemówieniu prezydenta miasta — następuje debata generalna, w której zabierają głos mówcy generalni, wyznaczeni przez poszczególne ugrupowania radzieckie w liczbie po 2-ch od każdego ugrupowania. Czas trwania pierwszego przemówienia maximum 30 minut, drugiego — maximum 10 minut;

Uwaga: Wnioski, dotyczące całokształtu gospodarki miejskiej zgłaszane być mogą jedynie w czasie debaty generalnej.

3. po ukończeniu debaty generalnej przystępuje się do drugiego czytania według działów w porządku następującym:

Dz. I Wydział Prezydjalny ref. r. Fiedler,

Dz. R. M. Rada Miejska ref. r. Fiedler,

Dz. II Wydział Podatkowy ref. r. Waszkiewicz,

Dz. III Wydział Oświaty i Kultury ref. r. Idźkowski,

Dz. IV Wydział Opieki Społecznej ref. r. Dworzniecki,

Dz. V Wydział Budownictwa ref. r. Gepert,

Dz. Va Oddział Budowy Tramw. Podm. ref. r. Macher,

Dz. VI Wydział Zdrowotności Publicznej ref. r. Zubert,

Dz. VII Wydział Gospodarczy ref. r. Mazurowski,

Dz. VIIa Wydział Administracyjny ref. r. Fiedler,

Dz. VIII Urząd Stanu Cywilnego ref. r. Turski,

Dz. IX Wydział Statystyczny ref. r. Turski,

Dz. X Urząd Rozjemczy dla spr. najma ref. r. Turski,

Dz. XI Wydz. Przedsięb. Miejsk. ref. r. Macher,

Dz. XII Wydz. Zasiłków dla bezrob. ref. r. Dworzniecki,

Gazownia Miejska ref. r. Macher, Miejski Kinematograf Oświatowy ref. r. Idźkowski,

Cegielnie Miejskie ref. r. Gepert, Zakł. Hodowli Roslin ref. r. Gepert Oddział Zaopatrywania ref. r. Gepert,

Warsztaty Wydz. Opieki Społecznej ref. r. Dworzniecki,

Szwalnia Miejska ref. r. Dworzniecki,

Warsztaty Mechan. ref. r. Turski, Miejska Apt. Szpit. ref. r. Zubert,

Obora Miejska ref. r. Turski, Tabor Asenizacyjny ref. r. Turski,

Stajnia Miejska ref. r. Turski, Pralnia Miejska ref. r. Turski,

Introlig. Miejska ref. r. Turski, Składnica ref. r. Turski,

Garaż Samochod. ref. r. Turski, Dz. IIa Wydział Finansowy ref. r. Waszkiewicz

przyczem:

a) czytanie każdego działu, po zreferowaniu przez sprawozdawcę Komisji Skarbowo-Budżetowej, poprzedza dyskusja ogólna, do której frakcjom życzącym wziąć udział w takowej, przysługuje prawo delegowania 2-ch mówców; czas trwania pierwszego przemówienia 10 minut, drugiego — 5,

b) po zakończeniu dyskusji ogólnej przewodniczący R. M. przystępuje do czytania pozycji, zawartych w poszczególnych tytułach. O ile do odczytanych pozycji danego tytułu nie zgłoszono poprawek, głosowanie odbywa się tytułami, w razie przeciwnym — po odczytaniu wszystkich pozycji, przewodniczący poddaje przedewszystkiem pod głosowanie poprawki.

Uwaga I. Zgłaszającym poprawki przysługuje prawo uzasadnienia tychże w przemówieniach maximum 3-minutowych.

Uwaga II. Wnioski, dotyczące całokształtu gospodarki danego działu budżetu, zgłaszane być mogą jedynie w czasie dyskusji ogólnej

nad tym działem; poprawki do poszczególnych pozycji — w czasie odczytywania przez przewodniczącego danego tytułu, a więc przed przystąpieniem nad nim do głosowania.

4. Po ukończeniu drugiego czytania następuje trzecie, w czasie którego, zgodnie z Regulaminem Obrad, dyskusja dopuszczalna jest jedynie nad wnioskami, popartymi podpisami 10-ciu członków R. M. Przemawiają — jeden mówca za i 1 przeciw; czas trwania tych przemówień — 5 minut.

5. Po trzecim czytaniu głosowanie nad przyjęciem lub odrzuceniem budżetu en bloc.

b) Po wysłuchaniu referatu sprawozdawcy generalnego Komisji Skarbowo-Budżetowej oraz przemówienia Prezydenta Miasta o całości kształcie budżetu — przystąpiono do debaty generalnej, w której zabierali głos członkowie Rady Miejskiej: Kulamowicz, Holenderski, Fiedler, Schweig, Kopciński, Praszkiel, Kempner, Turski, Lichtenstein, Dworzniecki, Minberg, Kuk, Wojewódzki i Rogowy.

Uchwał żadnych nie powzięto.

W czasie debaty generalnej zgłoszono oświadczenia, treści następujące:

Frakcji P. P. S.

„Zważywszy: że zamierzenia budżetowe na rok 1926, nadesłane radnym w dniu 1 lutego, że zamierzenia te zawierają przeszło 260 stron druku, i że sprawa rozpatrzenia budżetu na Radzie Miejskiej została przesądzona w ten sposób; by trzy czytania budżetu odbyły się na 4-ch posiedzeniach R. M., przyczem 1-sze ma się odbyć dziś w dn. 4 lutego, a ostatnie 9 lutego. że w tych granicach czasu nietylko nie jest możliwe zbadanie oraz rozpoznanie kilku tysięcy pozycji budżetu, ale nawet jest niemożliwe pobieżne zaznajomienie się z budżetem, że w tych warunkach branie udziału w rozprawach budżetowych frakcja PPS uważa nietylko za bez-

celowe, ale nawet za szkodliwe — oświadcza, że w debacie szczegółowej nad budżetem udziału nie bierze“.

Frakcji Bundu:

„Zważywszy: że w ciągu całej kadencji obecnej R. M. wszystkie nasze wnioski były bojkotowane, że rządząca większość brutalnie zignorowała najbardziej palące potrzeby ogółu robotniczego m. Łodzi, a szczególnie żydowskiej klasy robotniczej, że warunki i forma rozpatrywania zamierzeń skarbowych na rok 1926 jest w istocie naigraniem się nad elementarnymi prawami demokratycznego samorządu komunalnego, że w tych warunkach udział w debatach szczegółowych, jak również zgłaszanie jakichkolwiek wniosków i poprawek do budżetu jest zupełnie bezcelowe, gdyż rządząca większość jak zwykle w sposób zupełnie niewłaściwy zignoruje je, — frakcja radziecka Bundu oświadcza, że ani w głosowaniu ani w debatach szczegółowych udziału brać nie będzie.

Prosimy o wciągnięcie niniejszego oświadczenia do protokołu.

Frakcji N. S. P. P.

„Wobec tego że:

1. ramy budżetu Zarządu Miejskiego na rok 1926 nakreślone zostały Radzie Miejskiej przez Władze Nadzorcze,

2. budżet w opracowaniu Magistratu przed oddaniem go Radzie Miejskiej przedstawiony musiał być Województwu, które przez gospodarke obecną zmuszone zostało do zwiększonej kontroli nad samorządem łódzkim i budżet magistratu zatwierdziło wyprzedzając stańowisko R. M.,

3. z tego powodu omawianie budżetu przez R. M. stało się jedynie formalnością zatwierdzenia pod przymusem budżetu.

4. obecna większość na międzyfrakcyjnym swym posiedzeniu zaakceptowała budżet w opracowaniu Magistratu,

5. dotychczasowa taktyka partji większościowych zgóry przesądza przyjęcie budżetu w formie przedłożonej przez Magistrat a odrzuci najślusniejsze żądania nasze.

6. poprawki Komisji budżetowej, idące w kierunku odrzucenia niektórych propozycji Magistratu poczynione zostały jedynie w celu odrestaurowania prestiżu straconego przez większość w oczach swych wyborców, bez gwarancji, iż postanowienia te będą honorowane,

frakcja nasza oświadcza, iż przy tego rodzaju omawianiu budżetu, obciążającego wolność samorządową, udziału brać nie może i na posiedzenia, przeznaczone do dyskusji szczegółowej członków swych nie wydeleguje.

Oświadczenie niniejsze prosimy wciągnąć do protokołu urzędowego“.

Z powodu spóźnionej pory przewodniczący o godz. 1 min. 45 posiedzenie zamyka.

Przewodniczący

(—) Dr. B. Fichna.

Radni-Sekretarze

(—) A. Cyrański

(—) F. Waszkiewicz.

Prowadzący Protokół

(—) P. Rundo.

Protokół

3 (IV sesji) specjalnego posiedzenia Rady Miejskiej.

Łódź, dnia 6 lutego 1926 roku.

Komplet radnych 75. Obecnych radnych 51.
Komplet członków Magistratu 11. Obecnych członków Magistratu 8.

Posiedzenie otworzył o godz. 20 min. 45. Prezes Rady Miejskiej, dr. B. Fichna, w obecności quorum Rady (59 członków), zaprosiwszy do stołu prezydjalnego radnych-sekretarzy A. Cyrańskiego i F. Waszkiewicza oraz dyrektora Biura Rady Miejskiej P. Rundo, do prowadzenia protokołu.

Przyjęto do wiadomości:

Zawiadomienia członków Rady Miejskiej: M. Andrzejaka, J. Danielewicz, R. Filbricha, W. Groszkowskiego, A. Hoffmana, J.

Hutnika, ks. D. Kaczyńskiego, M. Drabarka, R. Kempnera, R. Klima, dr. St. Kopcińskiego, L. Kuka, I. Kulamowicza, I. Lichtensteina, Sz. Milmana, A. Napiórkowskiej, Ch. L. Poznańskiego, M. Przedpełskiej, St. Rapalskiego, A. M. Rogowego, Dr. J., Rozenblatt, O. Seidlera, St. Stoniewskiego, usprawiedliwiających nieobecność swą na posiedzeniu w dniu dzisiejszym.

Na porządku dziennym:

Obrady nad budżetem Zarządu Miejskiego na rok adm. 1926.

UCHWALONO:

I. W sprawie budżetu Działu R. M. — Rady Miejskiej.

Zatwierdzić w II-giem czytaniu.

Tytuł I.

we wpływach (zwyczajnych) poz. 1 — zł. 2.656, poz. 1a (nowa) Za wynajmowanie sali obrad — zł. 100, poz. 2 — 176. (w zw. ze zmniejszeniem liczby pracowników z 8 na 7). Ogółem więc we wpływach (zwyczajnych) — zł. 2.932.

w wydatkach (zwyczajnych) poz. 1 — zł. 4.000, poz. 2 — 10.000, poz. 3 — 29.280. (ze względu na stan faktyczny oraz wniesienie kwoty na godziny nadobowiązkowe), poz. 4 — zł. 4.152 (ze względu na skreślenie poz. szofera), poz. 5 — zł. 1.243 (ze względu na zmniejszenie liczby pracowników z 8 na 7), poz. 6 — zł. 162, poz. 8 — 660, poz. 9 — 1.000, poz. 10 — 1.000, poz. 11 — 3.906, poz. 12 — 353, poz. 13 — 2.057, poz. 14 — 300, poz. 15 — 1.100, poz. 16 — 500, poz. 17 — 1.700. Ogółem więc w wydatkach (zwyczajnych) — zł. 61.413.

Zestawienie Działu R. M.

	Wpływy zwyczajne	Wydatki zwyczajne.
Tytuł I	2.932.—	61.413.—

II. W sprawie budżetu Działu I — Wydziału Prezydjalnego.

Zatwierdzić w II-giem czytaniu.

Tytuł I. Prezydjum Magistratu.

we wpływach (zwyczajnych) poz. 1 — zł. 126, poz. 2 — 18.900, poz. 3

— 1. Ogółem więc we wpływach (zwyczajnych) — zł. 19.027.

w wydatkach (zwyczajnych poz. 1 — zł. 40.800, poz. 2 — 6.920, poz. 3 — 888, poz. 4 — 546, poz. 6 — 1.166 (ze względu na zmniejszenie ilości węgla z 234 cnt. na 175,5 i drzewa z 158, 40 cnt. na 118,8 kg.), poz. 7 — 119, poz. 8 — 424, poz. 8a (nowa) Utrzymanie znicza na grobie Nieznanego Żołnierza — zł. 300, poz. 9 — 1.000, poz. 10 — 200, poz. 11 — 300, poz. 12 — 1.368, poz. 13 — 1.176, poz. 14 — 1.000, poz. 15 — 1.000, poz. 16 — 15.000, poz. 17 — 4.000, poz. 18 — 10.500, poz. 19 — 4.980, poz. 20 — 2.500, poz. 21 — 1.500, poz. 22 — 2.000, poz. 23 — 15.000, poz. 24 — 12.000 (skreślając słowo „wojskowe“ i dodając „dla pracowników powoływanych do wojska“), poz. 25 — 29.600, poz. 26 — 54.790, poz. 28 — 12.000, poz. 29 — 10.000, poz. 30 — 5.000, poz. 31 — 59.624 (1% od zł. 5.962.000), poz. 32 — 60.000, poz. 33 — 1; Ogółem więc w wydatkach (zwyczajnych) zł. 355.702.

Tytuł II. Biuro Wydziału.

we wpływach (zwyczajnych) poz. 1 — 1.411.

w wydatkach (zwyczajnych) poz. 1 — zł. 80.478, poz. 2 — 40.923, poz. 3 — 9.946, poz. 3a (nowa) Ubezpieczenie niższych niestałych funkcjonariuszów miejskich w Obwodowym Funduszu Bezrobocia — 255, poz. 5 — 549 (ze względu na zmniejszenie ilości węgla do 72,69 cnt. i drzewa do 64,80 cnt.), poz. 6 — 57, poz. 7 — 272, poz. 8 — 1.000, poz. 9 — 500, poz. 10 — 2.000, poz. 11 — 864, poz. 12 — 600, poz. 13 — 200, poz. 14 — 454, poz. 15 — 3.888, poz. 16 — 300, poz. 17 — 789. Ogółem więc w wydatkach (zwyczajnych) — zł. 143.075.

Tytuł III. Oddział Personalny.

we wpływach (zwyczajnych) poz. 1 — 227.

w wydatkach (zwyczajnych) poz. 1 — 30.673, poz. 2 — 1.220, poz. 3 —

1.598, poz. 5 — 183 (w związku ze zmniejszeniem ilości węgla do 24,3 cnt. i drzewa do 21,6 cnt.), poz. 6 — 19, poz. 7 — 85, poz. 8 — 500, poz. 9 — 200, poz. 10 — 1.800, poz. 11 — 360, poz. 12 — 68, poz. 13 — 185. Ogółem więc w wydatkach (zwyczajnych) — zł. 36.891.

Tytuł IV. Oddział Prawny.

we wpływach (zwyczajnych) poz. 1 — 101.

w wydatkach (zwycz.) poz. 1—29.261, poz. 3 — 183 (w zw. ze zmniejszeniem ilości węgla do 24,3 cnt. i drzewa do 21,6 cnt.) poz. 4 — 19, poz. 5 — 51, poz. 6 — 100, poz. 7 — 150, poz. 8 — 300, poz. 9 — 120, poz. 10 — 710, poz. 11 — 253, poz. 12 — 80. Ogółem więc w wydatkach (zwyczajnych) zł. 31.227.

Tytuł V. Oddział Prasowy.

we wpływach (zwyczajnych) poz. 1 — zł. 50, poz. 2 — 2.500. Ogółem więc we wpływach (zwyczajnych) zł. 2.550.

w wydatkach (zwyczajnych) poz. 1 — 8.888, poz. 2 — 355, poz. 4 — 97 (w zw. ze zmniejszeniem ilości węgla do 15,5 cnt. i drzewa do 10,8 cnt.), poz. 5 — 10, poz. 6 — 100, poz. 7 — 50, poz. 8 — 28, poz. 9 — 400, poz. 10 — 100, poz. 11 — 180, poz. 12 — 162, poz. 13 — 339, poz. 14 — 70, poz. 15 — 9.400. Ogółem więc z wydatkach (zwyczajnych) — zł. 20.179.

Tytuł VI. Archiwum Miejskie.

we wpływach (zwyczajnych) poz. 1 — 76.

w wydatkach (zwyczajnych) poz. 1 — 10.218, poz. 2 — 2.746, poz. 3 — 533, poz. 4 — 1.600, poz. 5 — 234 (w zw. ze zmniejszeniem ilości węgla do 37,8 cnt. i drzewa do 21,6 cnt.), poz. 6 — 24, poz. 7 — 85, poz. 8 — 550, poz. 9 — 2.900, poz. 10 — 60, poz. 11 — 1.000, poz. 12 — 700, poz. 13 — 50, poz. 14 (nowa) Honoraria i koszty podróży pozamiejskowych członków Komisji Archiwalnej — zł. 600, poz. 15 —

(nowa) Kupno książek naukowych do podręcznej biblioteczki — zł. 400. Ogółem więc w wydatkach (zwycajnych) — zł. 21.700.

Tytuł VII. Subsydja.

w wydatkach (zwycajnych) poz. 1 — zł. 180.000, poz. 2 — 45.000. Ogółem więc w wydatkach (zwycajnych) — zł. 225.000.

Tytuł VIII (nowy)

w wydatkach (zwycajnych) poz. 1 — Pomoc doraźna dla najbiedniejszej ludności m. Łodzi, pozbawionej środków utrzymania — zł. 600.000.

Zestawienie Działu I.

Tytuł	Wpływy (zwyecz.)	Wydatki (zwyecz.)
I	19.027.—	355.702.—
II	1.411.—	143.075.—
III	227.—	36.891.—
IV	101.—	31.227.—
V	2.550.—	20.179.—
VI	76.—	21.700.—
VII	—	225.000.—
VIII (nowy)	—	600.000.—
	<u>23.392.—</u>	<u>1.433.774.—</u>

Wnioski wzgl. dezyderaty.

1. Rada Miejska stwierdza, że wydatki, związane z urządzeniem oficjalnych przyjęć w 2/3 ponosi Prezydent Magistratu i w 1/3 Prezydent Rady Miejskiej.

2. Zwrócić się do Magistratu, aby wezwał Komisję Kontraktową przy Wydziale Gospodarczym do zbadania komornego.

3. Wezwać Magistrat, aby zwrócił się do Oddziału Prawnego o wydanie opinii z punktu prawnego co do wypłacanych przez Magistrat emerytur i pensyj wyższych i niższych funkcjonariuszów miejskich.

4. Unieważniając uchwałę Rady Miejskiej Nr. VIII z dn. 23.3.22 r., zezwolić Magistratowi na pokrywanie z funduszków miejskich niedoborów Biura Adresowego Policji Państwowej w Łodzi, o ile nie przekraczają normy, ustalonej w uchwale R. M. z dnia 23.3.22 r.

5. Z kwoty, preliminowanej w tytule VIII, przeznaczyć zł. 100.000 na pomoc lekarską i lekarstwa.

III. W sprawie budżetu Działu III — Wydziału Oświaty i Kultury.

Zatwierdzić w drugim czytaniu:

Tytuł I. Biuro Wydziału.

w wpływach (zwycajnych) poz. 1 — 101.

w wydatkach (zwycajnych) poz. 1 — 21.600, poz. 2 — 14.739, poz. 3 — 711, poz. 4 — 162, poz. 5 — 220, poz. 6 — 250, poz. 7 — 31. Ogółem więc w wydatkach (zwycajnych) zł. 37.713.

Tytuł II. — Biuro Oddziału Szkolnictwa.

w wpływach (zwycajnych) poz. 1 — 328, poz. 2 — 1. Ogółem więc we wpływach (zwycajnych) zł. 329.

w wydatkach (zwycajnych) poz. 1 — 33.597, poz. 2 — 1.651, poz. 3 — 4.150, poz. 4 — 2.309, poz. 5 — 486, poz. 6 — 3.904, poz. 7 — 331 (w zw. ze zmniejszeniem ilości węgla do 81 ctn. i drzewa do 56 ctn.), poz. 8 — 204, poz. 9 — 264, poz. 10 — 400, poz. 11 — 200, poz. 12 — 30, poz. 13 — 600, poz. 14 — 100, poz. 15 — 500. Ogółem więc w wydatkach (zwycajnych) zł. 48.726.

Tytuł III — Wychowanie Przed-szkolne,

w wpływach (zwycajnych) poz. 1 — 1.084. Ogółem więc we wpływach (zwycajnych) — zł. 1.084.

w wydatkach (zwycajnych) poz. 1 — 500, poz. 1a — 54.635, poz. 2 — 13.849, poz. 3 — 12.185, poz. 4 — 17.324, poz. 5 — 17.324, poz. 6 — 13.244 (w zw. z podwyższeniem kwoty za komorne do zł. 1.650. Ogółem więc w wydatkach (zwycajnych) — zł. 129.061.

Tytuł IV — Szkolnictwo Powszechno.

w wpływach (zwycajnych) poz. 1 — zł. 6.300.

w wydatkach (zwycajnych) poz. 1 — 472.000, poz. 2 — 99.000, poz. 3

— 66.240, poz. 4 — 46.811, poz. 5
 — 66.700 (zmieniając niektóre pozycje, jak następuje: 80 kompletów umywalek — zł. 2.100, 50 kłódek — 250, 25 piecyków z rurami — 500, 150 wiader emaljowanych — 1.200, 25 tuz. krzeseł wiedeńskich — 2.375, 35 stolików pod akwarja — 525, 45 szarag do map — 2.250, 13 sal x zł. 1.300, — 16.900, urządzenie 2 sal gimnastycznych — 6.000, kwotę zł. 3.750 na urządzenie 5 sal — skreslić.) poz. 5a — 3.000, poz. 6 — 7.066, poz. 7 — 12.000, poz. 8 — 34.578, poz. 9 — 530.411, poz. 10 — 44.400, poz. 10a (nowa) Ubezpieczenie niższych niestałych funkcjonariuszów miejskich w Obwodowym Funduszu Bezrobocia — 6.003, poz. 11 — 357. Ogółem więc w wydatkach (zwyczajnych) zł. 1.388.566.

Tytuł V — Świadczenia, wynikające z dobrowolnej inicjatywy miasta.

we wpływach (zwyczajnych) poz. 1 — 479. (a) 12 os. x zł. 2.10 x 12 mies. — 302,40, b) 12 os. x zł. 2.10 x 7 mies. — 176,40 = 479), poz. 2 — 1.000. Ogółem więc we wpływach (zwyczajnych) zł. 1.479.

w wydatkach (zwyczajnych) poz. 1 — punkt A — skreslić, punkt A (dawn. B) — 8.575, punkt B (dawn. C.) — 4.070, punkt C. (dawn. D) — 4.832, punkt D. (dawn. E.) — 4.070, punkt E. (dawn. F.) — 4.070, punkt F. (dawn. G.) — 9.303, punkt G. (dawn. H.) — 33.066, punkt H. (dawn. I) — 2.051, punkt I. (dawn. J) — 2.696, punkt J. (dawn. K.) — 7.500, punkt K. (dawn. L) —, poz. 2 — 1.000, poz. 3 — 3.350, poz. 4 — 2.000, poz. 5 — 13.704. — (zł. 148.35 x 12 os. x 7 mies. — 12.461, ubezpiecz. w Kasie Chorych — zł. 14.80 x 12 os. x 7 mies. — 1.243). Ogółem więc w wydatkach (zwycz.) zł. 100.287.

Tytuł VI — Higijena Szkolna.

we wpływach (zwyczajnych) poz. 1 — 1.285.

w wydatkach (zwyczajnych) poz. 1 — 6.620, poz. 2 — 49.528, poz. 3 — 96.912, poz. 4 — 9.058, poz. 5

— 3.400, poz. 6 — skreslić, poz. 7 — 3.000, poz. 8 — 500. Ogółem więc w wydatkach (zwyczajnych) — zł. 169.018.

Tytuł VII — Miejska Pracownia Przyrodnicza.

we wpływach (zwyczajnych) poz. 1 — 151, poz. 2 — 1.500. Ogółem więc we wpływach (zwyczajnych) — zł. 1.651.

w wydatkach (zwyczajnych) poz. 1 — 7.189, poz. 2 — 13.579, poz. 3 — 1.067, poz. 4 — 162, poz. 5 — 6.193, poz. 6 — 64. (w zw. ze zmniejszeniem ilości węgla do 15 ctn. i drzewa do 1,5), poz. 7 — 2.987, poz. 8 — 8.140, poz. 9 — 3.000, poz. 10 — 20, poz. 11 — 300, poz. 12 — 240, poz. 13 — 300, poz. 15 — 500. Ogółem więc w wydatkach (zwyczajnych) — zł. 43.741.

Tytuł VIII — Miejska Pracownia Psychologiczna

we wpływach (zwyczajnych) poz. 1 — 151.

w wydatkach (zwyczajnych) poz. 1 — 24.642, poz. 2 — 2.433, poz. 3 — 500, poz. 4 — 1.067, poz. 5 — 1.247, poz. 6 — 310, poz. 7 — 140, poz. 8 — 300, poz. 9 — 2.000, poz. 10 — 34, poz. 11 — 650, poz. 12 — 1.000, poz. 13 — 300, poz. 14 — 200. Ogółem więc w wydatkach (zwyczajnych) zł. 34.823.

Tytuł IX — Miejska Szkoła Pracy (na okres 12 miesięcy).

we wpływach (zwyczajnych) poz. 1 — 328.

w wydatkach (zwyczajnych) poz. 1 — 6.015, poz. 2 — 30.445, poz. 3 — 3.560, poz. 4 — 2.309, (w zw. z powiększ. ilości miesięcy na 12), poz. 5 — 12.662, poz. 6 — 500, poz. 7 — 620, poz. 8 — 300, poz. 9 — 250, poz. 10 — 60, poz. 11 — 67, poz. 12 — 150, poz. 13 — skreslić, poz. 13 (dawn. 14) — 250. Ogółem więc w wydatkach (zwyczajnych) — zł. 57.188.

Tytuł X — Gimnazjum Miejskie im. Piłsudskiego:

we wpływach (zwyczajnych) poz. 1 — 8.960, poz. 2 — 441. Ogółem więc we wpływach (zwyczajnych) — zł. 9.401.

w wydatkach (zwyczajnych) poz. 1 — 6.123, poz. 2 — 70.944, poz. 3 — 1.522, poz. 4 — 1.780, poz. 5 — 4.234, poz. 6 — 3.108, poz. 8 — 350, poz. 9 — 5.500, (w zw. z obniżeniem poz. „odrestaurowanie budynku — 2.500“), poz. 10 — 863, (w zw. ze zmniejszeniem ilości węgla do 26 ctn.), poz. 11 — 768, poz. 12 — 1.350, poz. 13 — 195, poz. 14 — 350, poz. 15 — 2.500, poz. 16 — 900, poz. 17 — 300, poz. 19 — 500. Ogółem więc w wydatkach (zwyczajnych) — zł. 101.287.

Tytuł XI — Męska Szkoła Handl.

We wpływach (zwyczajnych) poz. 1 — 25.600, poz. 2 — 630. Ogółem więc we wpływach (zwyczajnych) — zł. 26.230.

w wydatkach (zwyczajnych) poz. 1 — 10.596, poz. 2 — 109.661, poz. 3 — 3.050, poz. 4 — 2.782, poz. 5 — 6.492, poz. 6 — 4.440, poz. 7 — 12.814, poz. 8 — 1.830, (w zw. ze skreśleniem zł. 2.000 na mał. klej i olejn.) poz. 9 — 1.884, poz. 10 — 876, poz. 11 — 2.020, poz. 12 — 368, poz. 13 — 300, poz. 14 — 320, poz. 15 — 900, poz. 16 — 300, poz. 17 — 300. Ogółem więc w wydatkach (zwyczajnych) — zł. 158.933.

Tytuł XII — Męskie Seminarjum Naucz. im. E. Estkowskiego.

we wpływach (zwyczajnych) poz. 1 — 10.240, poz. 2 — 428. Ogółem więc we wpływach (zwyczajnych) — zł. 10.668.

w wydatkach (zwyczajnych) poz. 1 — 9.988, poz. 2 — 69.784, poz. 3 — 3.722, poz. 4 — 2.450, poz. 5 — 4.767, poz. 6 — 3.020, poz. 7 — 1.000, poz. 8 — 3.320, poz. 9 — 695, poz. 10 — 620, poz. 11 — 750, poz. 12 — 92, poz. 13 — 300, poz. 14 — 2.100, poz. 15 — 600, poz. 16 — 300,

poz. 17 — 300. Ogółem więc w wydatkach (zwyczajnych) zł. 103.808.

Tytuł XIII — Żeńskie Seminarjum Nauczycielskie.

we wpływach (zwyczajnych) poz. 1 — 10.240 (zł. 64 x 160 uczn. x 12 mies.), poz. 2 — 357 (w zw. z podwyższeniem ilości miesięcy z 7 na 12). Ogółem więc we wpływach (zwyczajnych) zł. 10.597.

w wydatkach (zwyczajnych) poz. 1 — 10.498, poz. 2 — 63.969, poz. 3 — 2.610, poz. 4 — 1.250, poz. 5 — 3.304, poz. 6 — 2.842, poz. 8 — 770, poz. 9 — 480, poz. 10 — 310, poz. 11 — 250, poz. 12 — 70, poz. 13 — 150, poz. 14 — 4.000, poz. 15 — 450, poz. 16 — 200, poz. 17 — 300. Ogółem więc w wydatkach (zwyczajnych) — zł. 91.453.

Tytuł XIV — Bursa dla uczniów szkół średnich.

w wydatkach (zwyczajnych) poz. 1 — 650, poz. 2 — 161, poz. 3 — 110, poz. 4 — 50, poz. 5 — 20, poz. 6 — 1.050, poz. 7 — 100. Ogółem więc w wydatkach (zwyczajnych) — zł. 2.141.

Tytuł XV — Stypendja dla uczniów szkół specjalnych i wyższych zakładów nauk. Subsydja dla szkół.

w wydatkach (zwyczajnych) poz. 1 — 1.000, poz. 2 — 4.000, poz. 3 — 390, poz. 4 — 1.280, poz. 5 — 3.096, poz. 6 — 3.000. Ogółem więc w wydatkach (zwyczajnych) — zł. 12.766.

Tytuł XVI — Rada Szkolna Miejska w Łodzi.

we wpływach (zwyczajnych) poz. 1 — 25.

w wydatkach (zwyczajnych) poz. 1 — 4.104, poz. 2 — 178, poz. 3 — 200, poz. 4 — 150. Ogółem więc w wydatkach (zwyczajnych) zł. 4.632.

Tytuł XVII — Oddział Obowiązku Szkolnego.

we wpływach (zwyczajnych) poz. 1 — 756, poz. 2 — 3.500. Ogółem więc we wpływach (zwyczajnych) — zł. 4.256.

W wydatkach (zwyczajnych) poz. 1 — 82.416, poz. 2 — 5.464, poz. 3 — 5.309, poz. 4 — 1.000, poz. 5 — 437, poz. 6 — 279, poz. 7 — 500, poz. 8 — 105, poz. 9 — 3.520, poz. 10 — 5.328, poz. 11 — 1.296, poz. 12 — 348, poz. 13 — 40, poz. 14 — 640, poz. 15 — 3.500, poz. 16 — 24.000. Ogółem więc w wydatkach (zwyczajnych) — zł. 134.182.

Oddział Oświaty i Kult. Pozaszkol.

Tytuł XVIII — Biuro Oddziału Kult. i Oświaty Pozaszkolnej.

w wpływach (zwyczajnych) poz. 1 — 126.

w wydatkach (zwyczajnych) poz. 1 — 14.817, poz. 2 — 1.816, poz. 3 — 162, poz. 4 — 888, poz. 5 — 703, poz. 6 — 250, poz. 7 — 98, poz. 8 — 51; poz. 9 — 50, poz. 10 — 9, poz. 11 — 220, poz. 12 — 25, poz. 13 — 50, poz. 14 — 90. Ogółem więc w wydatkach (zwyczajnych) — zł. 19.229. (d. c. n.)

Obwieszczenia i okólniki.

Okólnik № 3.

Na posiedzeniu Magistratu w dniu 6 listopada 1925 r. uchwałą Nr. 1167 zatwierdzono opracowane przez p. Dyrektora J. Zalewskiego „Rozporządzenie wykonawcze do przepisów o udzielaniu zapomóg na wpisy szkolne pracownikom Zarządu m. Łodzi“

Rozporządzenie to zostało umieszczone w Nr. 51 „Dziennika Zarządu m. Łodzi“ z dnia 22 grudnia 1925 roku.

Podając powyższe do wiadomości, polecamy zapoznać z treścią Rozporządzenia pracowników Wydziału.

Jednocześnie załączamy wzór kwestionariusza, jaki wypełniać będą pracownicy, reflektujący na otrzymanie zapomóg na opłacenie wpisów szkolnych; zaznaczamy przytem, że postanowienia, zawarte w wymienionem rozporządzeniu,

stosowane będą z początkiem 1926/27 roku szkolnego.

Łódź, dnia 5 lutego 1926 r.

Prezydent

(—) M. Cynarski.

Dyrektor

Zarządu Głównego

(—) J. Zalewski

Kronika miejska.

— **Z sekcji rozdawnictwa obiadów dla bezrobotnych.** W środę, dnia 17 b. m. w Wydziale Opieki Społecznej odbyło się posiedzenie Sekcji rozdawnictwa obiadów dla bezrobotnych pod przewodnictwem naczelnika Wydziału Opieki Społecznej T. Wisławskiego. Na posiedzeniu byli obecni: przedstawiciele Związków Zawodowych „Praca“ — Owsianko i Kulczyński, Rady Okręgowej Chrześcijańskiego Zjednoczenia Zawodowego — Piechotkówna, Komisji Międzyzwiązkowej Bezrobotnych Pracowników Umysłowych — Ładewski i Ola, Komitetu Bezrobotnych przy Piotrkowskiej 108 — Mikołajenko, Kwiatkowski i Szemiot, Komitetu bezrobotnych przy Al. Kościuszki 21 — Starkowski i Bauman.

Po odczytaniu i przyjęciu protokołu poprzedniego posiedzenia, przystąpiono do obrad w wyniku których obecni jednomyślnie stwierdzili, że skargi z powodu rzekomo długiego wyczekiwania na obiady w jadalni dla inteligencji w parku Sienkiewicza są nieuzasadnione. Zebrani podkreślili, że obsługa jest szybka i działa sprawnie.

Następnie przedstawiciele związków wyrazili dezyderat, aby wydawanie obiadów do domu odbywało się w godzinach od 12 i pół do 1-ej, zaś wydawanie obiadów na miejscu — od 1 do 4, po poł.

Wreszcie wypowiedziano się za zwiększeniem liczby wydawanych obiadów dla inteligencji, co jednak uzależnione jest od udzielenia od-

powiedniego kredytu przez Ministerstwo Pracy i Opieki Społecznej. W razie uzyskania niezbędnych funduszy podział obiadów pomiędzy członków poszczególnych związków odbywać się będzie podług następującego klucza:

345 obiadów dla bezrobotnych z komitetu przy ul. Piotrkowskiej 108, 345 obiadów dla bezrobotnych z komitetu przy Al. Kościuszki 21, 73 obiady — Związkom Zawodowym „Praca“ oraz 37 dla bezrobotnych z Rady Okręgowej Chr. Z. Z.

— **Przedstawiciele miasta w Zarządzie Obwodowego Funduszu Bezrobocia.** W związku z ustąpieniem p. Bednarczyka ze stanowiska ławnika, który również wchodził z ramienia Magistratu do Zarządu O. F. B. — Magistrat na ostatnim posiedzeniu desygnował ławnika Muszyńskiego, jako członka Zarządu O. F. B. z ramienia miasta oraz ławnika Hajkowskiego, jako zastępcę.

— **W sprawie umieszczania niemowląt u osób prywatnych.** Wobec przepełnienia Domu Wychowawczego dla niemowląt i z uwagi na to, że trudne warunki finansowe nie pozwalają miastu na otwarcie nowego domu dla niemowląt, Magistrat zaakceptował wniosek Wydziału Opieki Społecznej w sprawie umieszczenia u osób prywatnych tych niemowląt, które z braku miejsca nie będą mogły być przyjęte do domu wychowawczego. Niemowlęta te będą oddawane za opłatą zł. 1,50 dziennie na zasadzie odpowiednich umów z zastosowaniem do kobiet karmiących rozporządzenia Ministerstwa Pracy i Opieki Społecznej z dnia 14/X 1924 roku. Kontrola niemowląt powierzona będzie Komisji opieki nad dzieckiem.

— **Miejska pracownia anatomiczna.** Wydział Oświaty i Kultury w lokalu b. pracowni przyrodniczej przy ul. Piramowicza 3 zorganizował miejską pracownię anatomiczną. Z pracowni tej korzystać będą

wyższe oddziały miejskich szkół powszechnych.

— **Posiedzenie Komisji dla ustalania wieku popisowych żydów.**

W dniu 15 b. m. odbyło się posiedzenie Komisji dla ustalania wieku popisowych żydów pod przewodnictwem p. prezydenta Cynarskiego i przy udziale inspektora szpitali miejskich, d-ra Mittelstaedta oraz naczelnika Urzędu Stanu Cywilnego A. Rzewskiego. Komisja rozpatrzyła 20 spraw.

— **Polityka miejska w dziale przedsiębiorstw miejskich.** W jednym z pism miejscowych zamieszczona została dłuższa notatka, zawierająca szereg zarzutów z powodu stosowania rzekomo szkodliwej dla interesów miasta polityki na terenie przedsiębiorstw miejskich. Wobec całkowitej bezpodstawności tych zarzutów Oddział Prasowy Magistratu upoważniony został do następującego oświadczenia:

Nie odpowiada faktycznemu stanowi rzeczy zarzut, jakoby polityka przedstawicieli miasta w stosunku do Kolei Elektrycznej Łódzkiej oraz do Łódzkiego Towarzystwa Elektrycznego nie stała na straży interesów miasta. W rzeczywistości jedynie dzięki stanowczej interwencji przedstawicieli miasta została na dłuższy przeciąg czasu — po zniesieniu podatku od biletów tramwajowych — zabezpieczona taryfa w wysokości 18 groszy od biletu; również wpływom przedstawicieli miasta przypisać należy, że taryfa tramwajowa w ciągu ostatnich miesięcy roku 1925 nie uległa wyższości, pomimo iż Zarząd Kolei Elektrycznej Łódzkiej domagał się wprowadzenia taryfy 20-groszowej na skutek znacznego spadku frekwencji. Stwierdzić również należy, że Łódzkie Towarzystwo Elektryczne odstąpiło od zamiaru podwyższenia taryfy za prąd od grudnia roku ub., na skutek stanowiska zajętego przez przedstawicieli miasta w Radzie Nadzorczej. Niezależnie od tego, dzięki

energicznej interwencji Magistratu w styczniu r. b. zarówno w Ministerstwie Robót Publicznych, jak i u p. Wojewody taryfa za prąd utrzymana została w dalszym ciągu na dawnym poziomie.

Niezgodne z istotnym stanem rzeczy jest twierdzenie, jakoby gospodarka w gazowni miejskiej była deficytowa. W rzeczywistości gazownia wypłaca miastu złotych 150,000 rocznie tytułem czynszu dzierżawnego, a ponadto oświetla ulice miasta poniżej ceny własnych kosztów.

Nieprawdą jest, jakoby radny Macher uzyskał dla firmy Weigt i S-ka dostawę na sumę pół miliona złotych. Natomiast prawdą jest, że Magistrat w roku ubiegłym powierzył firmie Weigt i S-ka w wyniku konkurencji dostawę odlewów na sumę ok. 45 tysięcy złotych, przyczem oferta wspomnianej firmy okazała się znacznie niższą od innych, a oprócz tego firma ta podjęła się dostawy całego zamówienia, gdy inne firmy reflektowały na dostawy częściowe.

Wreszcie pozbawioną wszelkich podstaw faktycznych jest wzmianka, jakoby poseł Rosenblatt miał otrzymać nieoficjalną opcję na uzyskanie dla Łodzi pożyczki kanalizacyjnej. W rzeczywistości Magistrat jest w stanie opcji z inżynierem Landrethem w N. Yorku, o czym zresztą Magistrat informował prasę w swoim czasie.

-- W sprawie komasacji oddziałów szkolnych. W związku z dokonaniem ostatnio na terenie szkolnictwa powszechnego zmianami, dotyczącymi komasacji oddziałów szkolnych oraz przesunięć personalnych na stanowiskach nauczycieli, miejski Wydział Oświaty i Kultury wyjaśnia co następuje:

Kwalifikowanie nauczycieli i obsadzanie względnie redukcja stanowisk nauczycieli w szkołach powszechnych, należy do kompetencji państwowych władz szkolnych, które też przeprowadzały ostatnio ko-

masację oddziałów w szkołach powszechnych. Akcja ta wywołała na łamach jednego z pism szereg zarzutów pod adresem Magistratu. Nie wnikając w ocenę zarządzeń, wydanych przez wspomniane władze na terenie szkół powszechnych, stwierdzić należy, że wszelkie zarzuty skierowane z tego tytułu pod adresem Magistratu są zupełnie nieuzasadnione, gdyż Magistrat na te sprawy żadnego wpływu nie wywiera.

-- Ze szkoły specjalnej dla chłopców. Specjalna szkoła dla chłopców przy ul. Nawrot 93, posiada spory zapas nader gustownych wyrobów koszykarskich i stolarskich, wykonanych przez wychowanców. Wyroby to mogą być odstąpione chętnym po cenie kosztu w godzinach od 3-ej do 5-ej po poł.

-- Przeniesienie Sekcji podatku od lokali. Zgodnie z uchwałą Prezydium Magistratu została przeniesiona Sekcja podatku od lokali z dotychczasowego pomieszczenia przy Placu Wolności Nr. 14, do lokalu po Biurze Ksiąg Stałej ludności, przy Placu Wolności Nr. 1.

-- Wydzierżawienie terenu Miejskiego w Lublinku Lidze Obrony Powietrznej Państwa. Magistrat — na wniosek Wydziału Kanalizacji i Wodociągów — postanowił wydzierżawić na lat 5 część terenu w Lublinku o obszarze 12,90 ha Lidze Obrony Powietrz. Państwa. Wspomniany teren w ciągu najbliższych pięciu lat nie będzie użyty do budowy stacji oczyszczania ścieków, może więc być bez szkody wydzierżawiony Lidze. Licząc się z charakterem działalności Ligi O. P. P. oraz biorąc pod uwagę, że teren ten jest nieużytkiem, Magistrat postanowił wydzierżawić wspomniany teren bezpłatnie pod następującymi warunkami:

Miasto oddaje w bezpłatną dzierżawę na przeciąg lat pięciu, t. j. do dnia 1 stycznia 1931 roku Lidze

Obrony Powietrznej Państwa w Łodzi na cele ściśle związane z działalnością Ligi teren o powierzchni 12,90 ha. Na powyższym terenie w czasie trwania użytkowania nie mogą być zaprowadzone żadne inwestycje, któreby zasadniczo zmieniały charakter terenu i jego przeznaczenie dla celów kanalizacji. Użytkowanie terenu może ustać w każdym czasie, o ile Magistrat zażąda zwrotu terenu na pół roku naprzód. Wszelkie podatki państwowe i gminne, przypadające od wydzierżawionego terenu ponosi użytkownik. Po ustaniu użytkowania Liga O. P. P. obowiązana jest doprowadzić teren do pierwotnego stanu.

— **Kary za nieprzestrzeganie przepisów sanitarnych.** Komisarz Zarządu na m. Łódź zawiadomił Wydział Zdrowotności Publicznej, iż naskutek wniosków Dozorów Sanitarnych następujące osoby skazane zostały w drodze administracyjnej za nieprzestrzeganie przepisów sanitarnych:

1) za anty-sanitarny stan posesyj:

Szajn Dawid, Kilińskiego 105 — na 20 zł., Bielewski Michał, Wójtowska 6 — na 20 zł., Wolfisz Abram, Nowo-Cegielniana 6 — 50 zł., Wiślicki Nusen, Gdańska 23 — 30 zł., Zenke Teodor, Rzgowska 89 — 10 zł., Wołkowski Władysław, Karola 14 — 25 zł., Ziorniak Antonina, Kielma 49 — 15 zł., Brajstajak Szymon, Zakątna 23 — 50 zł., Benklow Dawid, Al. 1 Maja 23 — 3 dni aresztu, Wizner Regina, Konstanyńska 18 — 25 zł., Katz M. Z., Konstanyńska 152, — 10 zł., Szak Mendel, Al. 1 Maja 37 — 10 zł., Wilczkowska Bajla oraz dwaj współnicy, Łagiewnicka 17 — po 50 zł. każdy, Blachman Jakób, Aleksandrowska 9 — 20 zł., Szreter Leopold, Lipowa 4 — 50 zł., Ambroziak Mieczysław, Borysza 22 — 30 zł., Jerozolimski Pinkus i Szenfeld Moszek, Kislbacha 11, na 3 dni aresztu każdy, Kuszer Rubin, Napiórkowskiego 5 — 20 zł.

2) za anty-sanitarne utrzymywanie cukierń i piekarni:

Swidziński Zygmunt, Przędzalniana 86 — 20 zł., Borowicz Marjan, Zakątna 45 — 15 zł., Grześ Majer, Aleksandrowska 23 — 25 zł., Dzigański Michał, Piotrkowska 79 — 50 zł., Trembiński Antoni, Zakątna 35 — 25 zł., Szaniawski Czesław, Podleśna 10 — 25 zł., Szytbe Julian, Pańska 75 — 25 zł., Miecunmacher Szlama, Piotrkowska 166 — 50 zł., Bejenke Gustaw, Górny Rynek 2 — 40 zł., Wojdanow Moszek, Zgierska 26 — 30 zł., Rolnicki Icek, Wolborska 34 — 50 zł., Majerfeld Josek, Nowomiejska 28 — 50 zł., Tuterhendler Ruchla, Wolborska 3 — 50 zł., Klajn Hersz, Wolborska 10 — 25 zł., Berkman Noel, Wolborska 50 — 25 zł., Wajsber Frojm, Wolborska 19 — 50 zł., Weinberg Izrael, Nowomiejska 30 — 50 zł.

3) za anty-sanitarne utrzymywanie sklepów:

Pellt Marja, Główna 57 — 50 zł., Bocheńska Helena, Drewnowska 63 — 15 zł., Gerszowicz Rywka, Stały Rynek 9 — 50 zł., Wróblewski Tomasz, Wiznera 12 — 15 zł., Sobel Symcha, Kamienna 18 — 50 zł., Szanowska Mina, Nowocegielniana 10 — 50 zł., Płociennik Leokadja, Marszałkowska 15 — 20 zł., Eizen Bencjon, Piotrkowska 120 — 15 zł.

Z życia miast polskich.

Ustawy samorządowe.

W dn. 28 stycznia r. b. w mieszkaniu marszałka Sejmu odbyła się konferencja przedstawicieli klubów sejmowych, a mianowicie pp.: Kozłowskiego (ZLN), Rusinka (PSL), Holeksy (ChD), Jaworskiego (PPS), Putka (Wyz.) i Pawłowskiego (str. chl.). Dotyczyła ona przyspieszenia prac nad ustawami samorządowymi przez wyrównanie różnic w poglądach na kwestje sporne. Konferencja w wielkim stopniu przyczyniła się do zbliżenia wzajemnego i

są widoki, iż uda się osiągnąć kompromis już w niedalekiej przyszłości.

W sprawie wyborów do rad miejskich w Małopolsce.

Wydział samorządowy we Lwowie wypowiedział się przeciw projektowi ministerstwa spraw wewnętrznych w sprawie przeprowadzenia wyborów do rad miejskich we Lwowie i Krakowie na podstawie zmodernizowanej ustawy wyborczej austriackiej. Jest on za utrzymaniem raczej dawnej ordy-

nacji austriackiej z dodaniem kurji powszechnej. Stanowisko wydziału samorządowego nie ma jednak szans urzeczywistnienia.

Również rada przyboczna komisarza rządowego w Złoczowie wypowiedziała się przeciw wyborom ponownym do rady miejskiej na podstawie dotychczas obowiązującej (austriackiej) ordynacji wyborczej. Podobno na uchwałę tę wpłynęła obawa, że na ziemię Czerwieńską nie rozciąga się dekret o kurjach powszechnych.

Treść Nr. 8.

Projekt uprawnienia na zakład elektryczny w Łodzi z roku 1922, a uprawnienie rządowe z roku 1925.

Dział sprawozdawczy.

Protokół 2 (IV sesji) posiedzenia Rady Miejskiej z dn. 4 lutego 1926 r.

Protokół 3 (IV sesji) posiedzenia Rady Miejskiej z dn. 6 lutego 1926 r.

Obwieszczenia i okólniki.

Okólnik № 3 w spr. przepisów o udzielaniu zapomóg na wpisy szkolne pracownikom Zarządu m. Łodzi.

Kronika miejska.

Z życia miast polskich.

OGŁOSZENIE.

Magistrat m. Łodzi — na zasadzie art. 86 ustawy z dnia 11.8 1923 r. o podatku majątkowym (Dz. U. R. P. Nr. 94 poz. 746) wzywa niniejszym poniżej wymienionych płatników, aby w terminie 2 tygodni od daty niniejszego ogłoszenia zgłosili się do Magistratu — Wydziału Podatkowego (Pl. Wolności 2, pokój 5) po odbiór nakazów płatniczych na wspomniany wyżej podatek, nadesłanych

przez I Urząd Skarbowy podatków i opłat skarbowych w Łodzi.

- | | |
|---------------------------|---|
| 1. Buzyna Idesa | 22. Suwalskiego Władysława |
| 2. Srebrnągórę Noecha | 23. Fajtłowicza Chila |
| 3. Rzeszewskiego Lajba | 24. Grüna Mordkę |
| 4. Lebowicza Arona Majera | 25. Zylbersztejn Annę |
| 5. Hercog Chawę Mindłę | 26. Litmanowicza Izraela |
| 6. Śliwkowicza Wolfa | 27. Szałdajewskiego Icka |
| 7. Konrad Annę | 28. Falcmana Franciszka |
| 8. Sobieraja Ignacego | 29. Kamińskiego Jana |
| 9. Zwierza Ewarysta | 30. Raciborskiego Józefa |
| 10. Tedesko Franca | 31. Cwilicha Kalmana |
| 11. Tendlera Moszka | 32. Szrajbera Marcina |
| 12. Gola Fiszla | 33. Izbickiego Józefa |
| 13. Fiszofa Majera | 34. Wołkowicza Józefa |
| 14. Buzyna Mojżesza | 35. Szenwica Jakuba |
| 15. Fiszmana Borucha | 36. A. P. Granka i K. Rubina |
| 16. Frydmana Joska | 37. Brener Bajlę |
| 17. Muchnickiego Majlecha | 38. Borychowskiego Icka |
| 18. Feldmana Moszka | 39. Albersztajna Chila i Kryszka Hersza |
| 19. Klarfelda Mendla | 40. Dembińskiego Fajwla Szulima |
| 20. Lajzerowicza Moszka | 41. Abramowicza Icka |
| 21. Chmurę Gitlę | 42. Cynamona Machela |

43. Grosmana Moszka
44. Izbickiego Kasriela
45. Wolmana Jakuba
46. Prechnera Mendla
47. Kopelowicza Lajba
48. Weber Emmę
49. Majerowicza Józefa
50. Lewkowicza Arje
51. Grabowskiego Tomaszka
52. Tabacznika Chaima i Skę

53. Poznańską Romanę
54. SS-rów Hermana Poznańskiego
55. Trybownika I.
56. Kaufmana Wolfa
57. Domańskiego Michała
58. Tejera Szmula
59. Dajcha D.
60. Zaborowskiego Mikołaja
61. Hercberga i S-kę
62. Ledermana G.

Doręczenie uważa się za uskutecznione po upływie 2-ch tygodni od dnia niniejszego ogłoszenia.

Łódź, dnia 18 lutego 1926 roku.

**Przewodniczący Wydziału
Podatkowego**
(—) **Kuliamowicz.**

Magistrat m. Łodzi
Prezydent
(—) **M. Cynarski.**

Licytacje przymusowe.

Wydział Podatkowy Magistratu m. Łodzi niniejszem podaje do wiadomości, że w dniu 24 lutego 1926 roku, między godziną 9 rano a 4 popołudniu odbędą się licytacje przymusowe ruchomości, zajętych u niżej wymienionych osób za niewpłacone podatki:

Anszelawicz Z., Podrzeczna 9, tremo, kredens. Auerbach Ch. Wschodnia 24, meble. Appel H., Piotrkowska 3, meble. Brandt M., Nowaka 18, kredens. Bezderski J., Cegielniana 57, kredens, biurko. Białystok S., Gdańska 23, lustro. Brajtsztajn H., Pomorska 25, meble. Ben A., Kilińskiego 44, meble. Blau L., Marysińska 4, meble. Chmielewski N., Jakuba 8, maszyna do pisania. Chełmiński K., Ogrodowa 8, 14 kapeluszy damskich. Cyerman W. L., Cegielniana 36, meble. Cukierman F., Pomorska 25, stół, zegar. Cytrynowski S., Kamienna 4, meble. Cyter A., Jerozolimska 4, szafa. Cyriński J., Al. 1 Maja 21, meble. Działowski Ch. H., Zawadzka 23, 2 szafy. Ernst S., Piotrkowska 24, meble. Erlich H. Konstanytnowska 77, bufet, 3 stoliki, szafa. Frajman M., Cegielniana 41, meble. Fiszer D. Cegielniana 20, 9 sztuk towaru. Fuks A., Pomorska 35, maszyna do szycia. Fajgenbaum I., Cegielniana 26, maszyna do szycia. Fride A. H., Południowa 23, kredens. Fromer F. Wschodnia 45, kredens, stół. Frydman M., Zachodnia 34, meble. Finkel S., Jakuba 10, 2 szafy. Frid S., Pomorska 35, meble. Frydman B., Nowomiejska 7, 3 maszyny do szycia. Fiszer D., Cegielniana 26, meble. Fajn F. S., Aleksandryjska 26, maszyna do pisania, 2 biurka. Goldfarb I., Wolborska 21, szafa, kredens. Gutman Ch., Nowomiejska 29, kredens, otomana. Gurenowajg S., Wschodnia 14, maszyna do szycia, szafa. Gryflingier Ch., Al. 1 Maja 25, meble. Grynblat Ch., Gdańska 3, meble. Giliow M., St. Rynek 10, meble, zegar. Gliksman M., Wolborska 3, 5 szafy, tremo. Goldsztajn L., Pomorska 27, szafa. Szpajzer J., Pomorska 33, szafa, kredens. Goldsztajn H., Wolborska 18, meble. Grynbaum M., Jerozolimska 4, stół, szafa, kredens. Grynblat J., Wschodnia 50, meble. Grynblat J., Wolborska 50, meble. Gutman i Perlberg, Magistracka 21, meble. Gerszonowicz M., Nowomiejska 10, meble. Goldin H. M., Piotrkowska 38, meble. Herszkowicz A., Pomorska 29, meble. Hirsz A., Wolborska 19, meble. Hirsz J. L., Zgierska 116, biurko, 2 fotele, prasa-kopial, zegar. Herszkowicz B., Gdańska 27, meble. Hirsz S., Wólczńska 43, zegar. Izbicki A., Ogrodowa 12, pianino, kredens. Jeske R., Gdańska 22, meble. Jakubowicz N., Pomorska 14, meble. Jeżewicz S., Hauslera 4, meble. Kronzylber J., Cegielniana 42, meble. Kalińska Ch., Północna 7, meble. Kon J., Zachodnia 70, fortepian, kredens, toaleta, szafa, otomana. Kifer S., Wolborska 30, meble. Kociszewski St., Rybna 15, lustro. Kurek M., Pańska 1, meble. Krygier S., Konstanytnowska 78, meble. Kempniński M., Cegielniana 49, meble. Kopcowski M., Pańska 15, meble. Karabanow S., Cegielniana 60, meble. Kenig S. J., Południowa 32, 20 kg. soli. 100 kg. jabłek, meble. Kliger J., Cegielniana 52, meble. Kapelusze E., Wolborska 7, meble. Kon Ch., Wolborska 18, meble. Kettler Ch., Ogrodowa 5, meble. Kuperberg W., Północna 23, meble. Krakowski B., Pomorska 13, meble. Kozuszek M., Zgierska 138, kanapa. Krygier St., Konstanytnowska 78, meble. Laperdon I., Pieprzowa 5, meble. Lichtensztajn S., Południowa 31, meble. Lissak L., Kamienna 1, meble. Lubochiński L., Podrzeczna 11, meble. Lubochiński S., Piramowicza 8, meble. Lewkowicz J., Zgierska 16, meble. Lewin P., Al. 1 Maja 3, lustro. Łukin L., Al. 1 Maja 32, meble. Hecht L., Ogrodowa 5, meble. Lewkowicz A., Konstanytnowska 9, meble. Machtyngier A., Nowomiejska 28, meble. Markiewicz S., Wolborska 21, meble. Morawiecki Ch., Nowomiejska 21

meble. Markusfeld W., Cegielniana 114, meble. Milrad S., Wschodnia 21, kasa ogniotrwała. garderoba. Nojman Ch. L., Zachodnia 30, 2 maszyny do szycia. Nirenberg M., Wolborska 28, garderoba. Nowak P., Dworska 39, szafa. Najdorf A., Południowa 9, meble. Olewski L., Konstantynowska 150, meble. Orfinger H., Zawadzka 1, meble. Orner B., Cegielniana 66, meble. Pacanowski J. B., Cegielniana 28, kredens, kasa ogniotrwała. Pakuła F., Dolna 6, meble. Piernik J., Dolna 12, 2 szafy. Pajęcki J., Brzezińska 40, lustro. Pinus L., Gdańska 21, meble. Perle I. M., Zawadzka 4, meble. Popowski N., Nowomiejska 17, materiały piśmienne. Przygórski J., Konstantynowska 41. Radke M., Zawiszy 35, meble. Rozen A., Zgierska 23, szafa. Rozenberg A., Pańska 14, meble. Rozenbium B. A. Z., Piotrkowska 38, lustro. Rajsfeld J., Szkolna 23, kredens, zegar. Rozenberg J. L., Wschodnia 12, meble. Rak H. W., Cegielniana 26, szafa, waga. Rydzynski M., Nowomiejska 5, 15 sukien. Rybsztajn H., Wschodnia 70, meble. Rabinowicz M., Wschodnia 70, meble. Różewicz H., Kilińskiego 44, meble. Rabinow, Gdańska 20, meble. Rozenbium B. A. Z., St. Rynek 6, meble. Szenfeld L., Zawadzka 23, meble. Szajnbajn S., Podrzeczna 29, 2 szafy. Szlęczyński M., Zachodnia 21 meble. Szpiro B., Konstantynowska 20, meble. Szer H., Kilińskiego 41, fortepian, 50 szt. chustek, kredens. Szufman M., Wschodnia 64, meble. Szefner A., Wolborska 7, szafa. Sztarnfeld M., Pomorska 35, szafa. Szefner S., Jeruzolimska 9, szafa. Szymańska E., Konstantynowska 126, 2 biurka, maszyna do pisania. Tobiasz H., Zgierska 12, meble. Tepler, Wschodnia 74, kredens. Talman J., Nowomiejska 30. meble. Unikowski I., Zgierska 2, meble. Urbanowski W., Zgierska 51, 2 szafy, kredens, tremo, biurko, leżanka. Urlichs W., Piotrkowska 45, 10 stolików. Widawski J., Podrzeczna 31, kredens. Weichselfisz P., St. Rynek 3, meble. Wajntraub H. M., Nowocegielniana 24, meble. Wutke N., Zawadzka 24, szafa, 25 kg. cukru, 10 kg. maki, waga. Wajszlic J., Konstantynowska 70, meble. Wajnritter J., Konstantynowska 45, meble. Wentland F., Szkolna 28, 2 szafy. Widawski M., Pańska 17, meble. Wolf L., Wschodnia 7, 4 stoliki. Wajnberg M., Południowa 5, bufet, 8 stolików, zegar, kredens. Wajnerman M., Pl. Wolności 3, kredens. Weler H., Wolborska 7, maszyna do szycia, stół, szafa. Wekselman J., L., Kilińskiego 43, tremo. Werdegier H., Piotrkowska 39, meble. Winkranca SS-wie, Jeruzolimska 8, meble. Wiślicki A., Pańska 12, meble. Zylberberg B., Szkolna 21, meble. Zelcer J. M., Al. I Maja 12, 10 tuz. pończoch.

W dniu 25 lutego r. b. między godz. 9-tą rano, a 4-tą po południu.

Ajzner A., Narutowicza 24, meble. Ajlemborg H., Kilińskiego 49, meble. Albert Baruch, Sienkiewicza 52, meble. Barlin A., Gdańska 72, kozetka. Borensztajn N., Główna 7, kredens. Bornsztajn L., Główna 6, maszyna do szycia, 2 szafy. Berger Ch., Zielony Rynek 6, meble. Brenerowa, Targowa 47, meble. Berndt H., Targowa 17, meble. Bachrach M., Kilińskiego 104, meble. Berger S., Kilińskiego 60, meble. Bank Ch., Narutowicza 26, meble. Cynk W., Sienkiewicza 6, kredens. Cukier E., Andrzeja 11, meble. Cabanek A., Napiórkowskiego 48, 50 sukien, 15 par obuwia, 8 palt. Cygler Ch., Narutowicza 40, meble. Dawidowicz P., Nowozarska 7, meble. Działdzianowicz P. A., Przejazd 41, meble. Dyker A., Skwerowa 18, meble. Eajn I., Piotrkowska 200, zegar. Fiszer H., Kilińskiego 47, meble. Niezabytowski, Traugotta 6, maszyna do pisania, urządzenie biura, kasa ogniotrwała. Fuks A., Nawrot 4, urządzenie poczekalni. Feldblum I. R., Narutowicza 23, szafa. Galewski St., Piotrkowska 199, kanapa. Goldszajn A., Kilińskiego 11, budzik, lampa. Gros M., Juliusza 4, fortepian. Groskop A., Zielona 43, kredens, zegar. Glazer I. Ch., Andrzeja 33, kredens. Gelade A. L., Traugotta 10, 10 szt. towaru. Grosman S., Gdańska 40, meble. Gliksmann W., Piotrkowska 80, maszyna do pisania, 2 biurka. Holzauer A., Gdańska 123, tremo. Haman O. B., Targowa 64, waga, bufet. Hienika SS-wie, Rokicińska 39, maszyna do szycia. Hirsz R., Gdańska 60, meble. Jakubowicz S., Węglowa 10, kredens, gramofon, zegar. Janowski E., Zielona 1, otomana. Kabanowa M., Nawrot 93, pianino, meble. Kraszewski S., Rokicińska 100, meble. Kozłowski Ch., Rogowska 2, garnitur męski, 2 kapy, kozetka, kredens. Kolasz A., Przędzalniana 66, maszyna do szycia, szafa, kredens. Kwaśner J., Karola 11 13, kasa ogniotrwała, maszyna do pisania, 3 biurka. Krochmalni F., Szara 21, maszyna do szycia, kredens, tremo. Kwaśniewski J., Piotrkowska 155, meble. Karpowski D., Kilińskiego 66, tremo. Kolc G., Główna 6, szafa, biurko. Krzyżenowska E., Główna 1, 8 stolików, bilard. Konsens J., Piotrkowska 58, 4 zegary, urządzenie sklepu. Kaban M., Andrzeja 43, maszyna do szycia. Korentajer S., Przędzalniana 23, maszyna do szycia, szafa. Kon I. L., Narutowicza 22, meble. Lichtenberg B., Sienkiewicza 9, meble. Lichtenfeld W., Piotrkowska 182, biurko. Makowski J., Nawrot 99, szafa. Moszkowicz M., Główna 60, meble. Margulis L., Andrzeja 11, biurko, biblioteka. Margulis Ch., Przejazd 39, meble. Machnik W., Gdańska 96, biurko. Natkiewicz H., Al. Kościuszki 26, 2 paczki przędzy. Nisanhaus W., Piotrkowska 81, lustro. Pajter H., Rokicińska 11, meble. Petzold F., Główna 8, szafa. Poznański W., Andrzeja 43, kredens. Patron E., Narutowicza 21, zegar, kredens. Rotkop N., Kilińskiego 75, 30 worków owa. Russakowa F., Narutowicza 12, lustro. Rebsztajn L., Piotrkowska 90, meble. Rotberg Ch., Gdańska 66, meble. Rubin J. K., Rzgowska 77, 2 szafy. Radoszycki F., 6 Sierpnia 7, meble. Rozenberg A., Rzgowska 49, maszyna do szycia, kredens. Rozenberg M., Piotrkowska 207, urządzenie sklepu. Ramisch P. i A., Piotrkowska 121, maszyna do pisania, biurko kanapa Szpiro S., Narutowicza 56, zegar. Sobiński J., Wólczńska 228, 3 pa-

ry damskich pantofli. Szechno L., Kilińskiego 86, kredens, biurko. Sztrojwajs L., 6 Sierpnia 32, tremo. Sztange B., Piotrkowską 93, meble. Szeps i S-ka, Piotrkowska 70, kasa ogniotrwała. Steler A., Główna 6, meble. Szilling G., Gdańska 143, meble. Szpiro H., Andraeja 45, kredens Szpiro H., Piotrkowska 66, kredens. Tomezak A., Krucza 19, meble. Teszner P., Główna 8, 2 szafy. Tempel S., Narutowicza 5, meble. Tusk H., Piotrkowska 275, kosa ogniotrwała, biblioteka, biurko, kredens, szafa. Wygodzki W., Kilińskiego 95, meble. Wagner Z., Rokicińska 53, meble. Weigt i S-ka, Senatorska 22/24, maszyna do pisania, urządzenie biura. Wygocki J., Zakątna 1 meble. Werhaft F., Piotrkowska 60, 80 mtr. bostonu. Weber S., Rzgowska 74, meble. Waingold Ch., Radwańska 17, meble. Wiślicki Ch., Piotrkowska 83, meble. Wojdyslawski I., Gdańska 131, meble. Zylberblat SS wie, Narutowicza 25, meble, zegar, fortepian, dywan. Zylberberg Nusen, Sienkiewicza 74, tremo. Zylberberg N., Sienkiewicza 74, zegar. Baruch Albert, Sienkiewicza 52, meble.

Przymusowe licytacje.

Wydział Podatkowy Magistratu m. Łodzi podaje do publicznej wiadomości, że dnia 25 lutego 1926 r. o godzinie 11-ej przed południem odbędzie się przymusowa licytacja ruchomości firmy „Kaszub, Bau i Kryłowiecki“ w Łodzi, ul. Piotrkowska 96 z tytułu należności, przypadających Pocztovej Kasie Oszczędności od współwłaściciela tejże firmy **Wilhelma Bauna**, (polecenie P. K. O. z dnia 19.XII 25 r. na podstawie §§ 5, 8 i 22 Rozporządzenia Prezydenta R. P. z dnia 27.VI 1924 r. o Pocztovej Kasie Oszczędności (Dz. U. R. R. № 55, poz. 545):

150 szt. à 30 mtr. towaru na szynele wojskowe	
200 „ à 25 „ „ ulsteru na palta	
45 „ à 30 „ „ granatowego na czapki policyjne	

Uwaga: Towary wymienione w powyższem ogłoszeniu, a podlegające licytacji zainteresowani mogą obejrzeć dnia 24 lutego r. b, w godzinach między 10-tą a 12-tą przed południem — w składzie firmy przy ul. Piotrkowskiej. 96.

Magistrat m. Łodzi
Wydział Podatkowy.

Wydział Kanalizacji i Wodociągów Magistratu m. Łodzi

ogłasza niniejszym konkurencję na dostawę materiałów budowlanych do robót kanalizacyjnych w roku 1926, a mianowicie:

Cegły kanalizacyjnej prostej I gatunek	1.500.000 sztuk
Cegły kanalizacyjnej prostej II gatunek	1.800.000 „
Klinów Nr. 2	100.000 „
Cegły studniówki	45.000 „
Cementu portlandzkiego gat. Ia	10.000 beczek
Wyrobów kamionkowych: rur, spodów i t. p. około	400 tonn.

Konkurencja odbędzie się dnia 1 marca 1926 roku w Biorze Głównem Wydziału Kanalizacji i Wodociągów Magistratu m. Łodzi, ul. Narutowicza 2, II p., o godz. 12 w południe. Oferty muszą być złożone do tegoż terminu w Biorze Głównem Wydziału, w kopertach zabezpieczonych.

Warunki konkursu i umowy, łącznie z warunkami technicznymi, są do przejrzania lub nabycia w cenie 33 złotych w Wydziale.

Redaktor: **Bolesław Dudziński.**

Wydawnictwo Zarządu m. Łodzi