

Dalszy ciąg procesu lwowskiego.

Po godzinie 9-ej przyjechał prokurator lwowski i sędzia sędziący Kulczycki. Przywiozł ich samochodem Respond. Pokazałem im wszystko, co zbadałem, zakomunikowałem im moje spostrzeżenia i oddałem sprawę do ich dyspozycji.

Przew.: Czy wszystkie ślady na śniegu były tego samego rodzaju?

Sw.: Wygażały na ślady tej samej stopy w obuwiu bez obcasów.

Przew.: Czy mówila oskarżona, gdzie zwykle na noc kładła futro?

Sw.: Mówila, że kładła je zawsze na krześle, aby je mieć pod ręką.

Przew.: Czy oskarżona nie mówiła panu nie w pierwszej chwili o wybiecie azyby, gdy pan zobaczył jej skaleczoną rękę?

Sw.: Nie, mówiła, że skaleczyła ją sobie o szklenkę.

Przew.: Czy pan nie pytał jej, skąd w takim razie są skaleczenia na przegubie?

Sw.: Owszem zdziwiło mnie to i wtedy powiedziałem, że oprócz szklanki stukła też kieliszek.

Przew.: Czy pan widział pantofle Gorgonowej?

Sw.: Tak, widziałem na nich różowe pamioty. Oskarżona twierdziła, że to od oprawiania ryby.

Sw.: Tertili: Czy ples uderzony przez obcego, rzuca się na niego, czy też tylko skowyczy?

Sw.: Ples, uderzony przez obcego, będzie się rzucał na niego, choćby nawet skowyczał z bólu. Jeżeli wtedy ples skowyczał, to został napewno przez kogoś z domowników

uderzony. Ples pewno się lasł wówczas do kogoś i został uderzony. Ples był lekko ranny, oglądałem go, rany były powierzchowne.

Przekuratori: Co pan wie o znalezionej chusteczce?

Sw.: Po przeszukaniu piwnicy, znalazłem tam chusteczkę mokną i zakrwawioną. Zapytałem Gorgonową, czy to jej własność. Odpowiedziała, że tak, że może ją zgubiła. Zwróciłem jej uwagę, że chusteczka nie była zgnębiona, lecz zwinięta w rulonik.

Przew.: Czy ples uderzony przez obcego, będzie się rzucał na niego, choćby nawet skowyczał z bólu. Jeżeli wtedy ples skowyczał, to został napewno przez kogoś z domowników

uderzony. Ples pewno się lasł wówczas do kogoś i został uderzony. Ples był lekko ranny, oglądałem go, rany były powierzchowne.

Przekuratori: Co pan wie o znalezionej chusteczce?

Sw.: Po przeszukaniu piwnicy, znalazłem tam chusteczkę mokną i zakrwawioną. Zapytałem Gorgonową, czy to jej własność. Odpowiedziała, że tak, że może ją zgubiła. Zwróciłem jej uwagę, że chusteczka nie była zgnębiona, lecz zwinięta w rulonik.

Przew.: Czy ples uderzony przez obcego, będzie się rzucał na niego, choćby nawet skowyczał z bólu. Jeżeli wtedy ples skowyczał, to został napewno przez kogoś z domowników

uderzony. Ples pewno się lasł wówczas do kogoś i został uderzony. Ples był lekko ranny, oglądałem go, rany były powierzchowne.

Przekuratori: Co pan wie o znalezionej chusteczce?

Sw.: Po przeszukaniu piwnicy, znalazłem tam chusteczkę mokną i zakrwawioną. Zapytałem Gorgonową, czy to jej własność. Odpowiedziała, że tak, że może ją zgubiła. Zwróciłem jej uwagę, że chusteczka nie była zgnębiona, lecz zwinięta w rulonik.

Przew.: Czy ples uderzony przez obcego, będzie się rzucał na niego, choćby nawet skowyczał z bólu. Jeżeli wtedy ples skowyczał, to został napewno przez kogoś z domowników

uderzony. Ples pewno się lasł wówczas do kogoś i został uderzony. Ples był lekko ranny, oglądałem go, rany były powierzchowne.

Przekuratori: Co pan wie o znalezionej chusteczce?

Sw.: Po przeszukaniu piwnicy, znalazłem tam chusteczkę mokną i zakrwawioną. Zapytałem Gorgonową, czy to jej własność. Odpowiedziała, że tak, że może ją zgubiła. Zwróciłem jej uwagę, że chusteczka nie była zgnębiona, lecz zwinięta w rulonik.

Przew.: Czy ples uderzony przez obcego, będzie się rzucał na niego, choćby nawet skowyczał z bólu. Jeżeli wtedy ples skowyczał, to został napewno przez kogoś z domowników

uderzony. Ples pewno się lasł wówczas do kogoś i został uderzony. Ples był lekko ranny, oglądałem go, rany były powierzchowne.

Przekuratori: Co pan wie o znalezionej chusteczce?

Sw.: Po przeszukaniu piwnicy, znalazłem tam chusteczkę mokną i zakrwawioną. Zapytałem Gorgonową, czy to jej własność. Odpowiedziała, że tak, że może ją zgubiła. Zwróciłem jej uwagę, że chusteczka nie była zgnębiona, lecz zwinięta w rulonik.

Przew.: Czy ples uderzony przez obcego, będzie się rzucał na niego, choćby nawet skowyczał z bólu. Jeżeli wtedy ples skowyczał, to został napewno przez kogoś z domowników

uderzony. Ples pewno się lasł wówczas do kogoś i został uderzony. Ples był lekko ranny, oglądałem go, rany były powierzchowne.

Przekuratori: Co pan wie o znalezionej chusteczce?

Sw.: Po przeszukaniu piwnicy, znalazłem tam chusteczkę mokną i zakrwawioną. Zapytałem Gorgonową, czy to jej własność. Odpowiedziała, że tak, że może ją zgubiła. Zwróciłem jej uwagę, że chusteczka nie była zgnębiona, lecz zwinięta w rulonik.

Przew.: Czy ples uderzony przez obcego, będzie się rzucał na niego, choćby nawet skowyczał z bólu. Jeżeli wtedy ples skowyczał, to został napewno przez kogoś z domowników

uderzony. Ples pewno się lasł wówczas do kogoś i został uderzony. Ples był lekko ranny, oglądałem go, rany były powierzchowne.

Przekuratori: Co pan wie o znalezionej chusteczce?

Sw.: Po przeszukaniu piwnicy, znalazłem tam chusteczkę mokną i zakrwawioną. Zapytałem Gorgonową, czy to jej własność. Odpowiedziała, że tak, że może ją zgubiła. Zwróciłem jej uwagę, że chusteczka nie była zgnębiona, lecz zwinięta w rulonik.

Przew.: Czy ples uderzony przez obcego, będzie się rzucał na niego, choćby nawet skowyczał z bólu. Jeżeli wtedy ples skowyczał, to został napewno przez kogoś z domowników

uderzony. Ples pewno się lasł wówczas do kogoś i został uderzony. Ples był lekko ranny, oglądałem go, rany były powierzchowne.

Przekuratori: Co pan wie o znalezionej chusteczce?

Sw.: Po przeszukaniu piwnicy, znalazłem tam chusteczkę mokną i zakrwawioną. Zapytałem Gorgonową, czy to jej własność. Odpowiedziała, że tak, że może ją zgubiła. Zwróciłem jej uwagę, że chusteczka nie była zgnębiona, lecz zwinięta w rulonik.

Przew.: Czy ples uderzony przez obcego, będzie się rzucał na niego, choćby nawet skowyczał z bólu. Jeżeli wtedy ples skowyczał, to został napewno przez kogoś z domowników

uderzony. Ples pewno się lasł wówczas do kogoś i został uderzony. Ples był lekko ranny, oglądałem go, rany były powierzchowne.

Przekuratori: Co pan wie o znalezionej chusteczce?

Sw.: Po przeszukaniu piwnicy, znalazłem tam chusteczkę mokną i zakrwawioną. Zapytałem Gorgonową, czy to jej własność. Odpowiedziała, że tak, że może ją zgubiła. Zwróciłem jej uwagę, że chusteczka nie była zgnębiona, lecz zwinięta w rulonik.

Przew.: Czy ples uderzony przez obcego, będzie się rzucał na niego, choćby nawet skowyczał z bólu. Jeżeli wtedy ples skowyczał, to został napewno przez kogoś z domowników

uderzony. Ples pewno się lasł wówczas do kogoś i został uderzony. Ples był lekko ranny, oglądałem go, rany były powierzchowne.

Przekuratori: Co pan wie o znalezionej chusteczce?

Sw.: Po przeszukaniu piwnicy, znalazłem tam chusteczkę mokną i zakrwawioną. Zapytałem Gorgonową, czy to jej własność. Odpowiedziała, że tak, że może ją zgubiła. Zwróciłem jej uwagę, że chusteczka nie była zgnębiona, lecz zwinięta w rulonik.

Przew.: Czy ples uderzony przez obcego, będzie się rzucał na niego, choćby nawet skowyczał z bólu. Jeżeli wtedy ples skowyczał, to został napewno przez kogoś z domowników

uderzony. Ples pewno się lasł wówczas do kogoś i został uderzony. Ples był lekko ranny, oglądałem go, rany były powierzchowne.

Przekuratori: Co pan wie o znalezionej chusteczce?

Sw.: Po przeszukaniu piwnicy, znalazłem tam chusteczkę mokną i zakrwawioną. Zapytałem Gorgonową, czy to jej własność. Odpowiedziała, że tak, że może ją zgubiła. Zwróciłem jej uwagę, że chusteczka nie była zgnębiona, lecz zwinięta w rulonik.

Przew.: Czy ples uderzony przez obcego, będzie się rzucał na niego, choćby nawet skowyczał z bólu. Jeżeli wtedy ples skowyczał, to został napewno przez kogoś z domowników

uderzony. Ples pewno się lasł wówczas do kogoś i został uderzony. Ples był lekko ranny, oglądałem go, rany były powierzchowne.

Przekuratori: Co pan wie o znalezionej chusteczce?

Sw.: Po przeszukaniu piwnicy, znalazłem tam chusteczkę mokną i zakrwawioną. Zapytałem Gorgonową, czy to jej własność. Odpowiedziała, że tak, że może ją zgubiła. Zwróciłem jej uwagę, że chusteczka nie była zgnębiona, lecz zwinięta w rulonik.

Przew.: Czy ples uderzony przez obcego, będzie się rzucał na niego, choćby nawet skowyczał z bólu. Jeżeli wtedy ples skowyczał, to został napewno przez kogoś z domowników

uderzony. Ples pewno się lasł wówczas do kogoś i został uderzony. Ples był lekko ranny, oglądałem go, rany były powierzchowne.

Przekuratori: Co pan wie o znalezionej chusteczce?

Sw.: Po przeszukaniu piwnicy, znalazłem tam chusteczkę mokną i zakrwawioną. Zapytałem Gorgonową, czy to jej własność. Odpowiedziała, że tak, że może ją zgubiła. Zwróciłem jej uwagę, że chusteczka nie była zgnębiona, lecz zwinięta w rulonik.

Przew.: Czy ples uderzony przez obcego, będzie się rzucał na niego, choćby nawet skowyczał z bólu. Jeżeli wtedy ples skowyczał, to został napewno przez kogoś z domowników

uderzony. Ples pewno się lasł wówczas do kogoś i został uderzony. Ples był lekko ranny, oglądałem go, rany były powierzchowne.

Przekuratori: Co pan wie o znalezionej chusteczce?

Sw.: Po przeszukaniu piwnicy, znalazłem tam chusteczkę mokną i zakrwawioną. Zapytałem Gorgonową, czy to jej własność. Odpowiedziała, że tak, że może ją zgubiła. Zwróciłem jej uwagę, że chusteczka nie była zgnębiona, lecz zwinięta w rulonik.

dowca Lorchem pojechał na miejsce, zobaczył denatę i stwierdził, że ples ciałem na chole. Zaczęliśmy pytać Zarembę, co o tem sądzi. Tem powiedział, że uważa to za mord rabunkowy. Przyczem zwrócił naszą uwagę na otwarte w 1/8 okno i odsunięte przy drzwiach rygły. Opowiedział również, że Staś widział sprawcę oraz to, że ma bardzo złego psa.

Potem udałem się na posterunek przestępstwa. Staś był bardzo zdenerwowany, bliski płaczu. Opowiedział, że obudził się w nocy, leżąc nie widząc nikogo, usłyszał z łóżka i szły z niego dźwięki, zaczął się podnosić, widząc ciemną postać, którą początkowo uważał na Lusie. Widząc jednak, że postać jest za wysoka jak na Lusie, zaczął biec w drzwi. Opowiedział, że był tam to postać kobieca w futrze.

Na pytanie, kto był, nie nie odpowiedział, ale miałem wrażenie, że nie ma odwagi powiedzieć mi swego przypuszczenia.

Potem Staś opowiedział mi szczegółowo o swoim pobycie w pokoju denatki i o tem, że wtedy właśnie słyszał brzęk tłuczonego szkła.

Gorgonowa na pytanie twierdziła, że przebudzona, wybiegła w białizinie, a dopiero potem ubrała futro. Zauważyła następnie, że do trupa się nie zbliżyła, że stała natychmiast po doktorze, a potem po wodę i wtedy wybiła szybę, jednakowoż na szybie u ogrodnika Kamińskiego

był ślad krwawej ręki, a przed nią na najpierz sła białe ogrodniczki, a potem rzekomo skaleczyła rękę, idąc po wodę. To nam dało do myślenia, że ona nie mówi prawdy, że rozbiła szybę od wewnątrz pokoju, idąc po wodę, ale że musiała ją wybić i skaleczyć rękę jeszcze zanim szła po ogrodnika. Ponadto kit i kierunek odprysków szkła wskazywał na to, że szybę wybito od zewnątrz.

W piwnicy były na drzwiach odciski skrawionej dionii. Dalszy ślad wiódł nas do basenu. Tam to jeden z wartowników znalazł ślady. Zapytały Zarembę, czy były u niego w domu świece, odpark, że jedną ma u siebie, drugą jest u „pani”, że stała tam stoł. Tymczasem zastaliśmy lich tarz bez świecy. Zaremba twierdził, że w tem miejscu, tj. na kredensie, bezwarunkowo po poprzedniego wieczoru lichtarza ze świecą nie było.

Jeszcze raz zapytałem wtedy Stasia, czy jednak nie poznał owej postaci. Wówczas powiedział, że

poznał o niej Gorgonową, a na pytanie, czemu mi przedtem tego nie powiedział, oświadczył, że był zdenerwowany i nie wiedział co mówić.

Zawładnięciem następnie o wszystkim prokuratorowi, pojechał po niego do Lwowa, wyjechałszy spowrotem wraz z prokuratorem Krynickim i sędzią Kulczyckim.

Wtedy to znalazł Nuckowski chustkę mokną i zakrwawioną. Leżała ona pod stołem, podłogą, a nie pod podłogą. Zaremba oświadczył, że jest to chustka Gorgonowej.

W dalszym ciągu badania, dowiedzieliśmy się, że interes w zabiciu Zarembki miał być tylko Gorgonowa.

Znana na miejscu postać mi Staś, że widział leżącą w łóżku Gorgonową w kolorowej koszuli. Szukaliśmy wśród koczni,

lecz koczni seledynowej, o której wspominał Sw. Czajkowski, nie znaleźliśmy. Przew.: Był pan przy wydobywaniu czołaka?

Sw.: Tak, było to około godz. 10-ej. Wydobyl go Lorch widział, mówiąc, że podczas wydobywania kilka razy mu się czekał ześlizgnął.

S. o. Lyczakowski: Słuchał pan Tobiaszównę?

Sw.: Tak.

S. o. Lyczakowski: Czy mówiła ona, że słyszała jakieś słowa Gorgonowej?

Sw.: Tak, opowiadała mi, że Gorgonowa miała powiedzieć: „Boże, Boże, co ja zrobiłam”.

Dalszym świadkiem z posterunku prowadzących dochodzenia funkcjonariuszy był wywołany Lorch Walenty, lat 34. Widział gwoli rany pokryte krwią i włosami. Nie zauważył nikogo, co by wskazywało na napad rabunkowy.

Nazajutrz przy rewizji znalazł w konsolce Gorgonowej

klucz do furtki, choć Gorgonowa rzekomo właśnie po klucz chodziła do furtki. Pozatem zeznania tego świadka pokrywały się w zupełności z zeznaniami świadków Frankiewicz i Respond i z tego nowego do sprawy nie wnosił.

Przew.: Co pan zrobił z wydobytym czołakiem?

Sw.: Zaraz, bez skłócenia, oddałem go seledemu Kulczyckiemu.

ZEZNANIE SIÓSTRY MEZA GORGONOWEJ.

Jako ostatniego przesłuchano powołanego przez obronę

świadka Irenę Kochańską, siostrę meza oskarżonego. Przewodniczący pouczał ją, że jako krewna ma prawo nie zeznawać. Świadek podaje, że chce zeznawać. Przewodniczący oznajmia jej, że została powołana na świadczynie o przeszłości i charakterze oskarżonego. Świadek podaje, co następuje: Pożnałem Gorgonową w roku 1917. Przywiozł ją jako żonę z Dalmacji mój brat wraz z 3-miesięcznym dzieckiem. Zamieszkała u nas w domu. Żył bardzo dobrze, ona była dobrą kobietą, dobrą żoną i dobrą matką. Kiedy Gorgonowa weszła do domu Zarembki, spotykałem się z nią w dalszym ciągu. Pożnałem Zarembę i jego dzieci. Bywałem czasami u niej w domu. Złego w stosunku Gorgonowej do dzieci nie było, nie zauważyłem.

Przew.: Kiedy się pani dowiedziała, że Gorgonowa weszła do Zarembów?

Sw.: Sama Gorgonowa mi o tem mówiła, twierdząc, że wyszła z domu Zarembki. Z początku uwierzyłem, później w domu wy tłumaczono mi, że to niemożliwe, skoro ona ma męża, a on żonę.

Przew.: Dlaczego brat wyjechał do Ameryki?

Sw.: Za pracę. Brat po kilku latach tam, dopiero po tym wypadku pisał do nas, prosząc o nadawanie mu dzienników, piszących w sprawie jego żony.

Na tem zakończono przesłuchanie trytych świadków. W sobotę słuchani będą rzeczoznawcy sądowi, ewentualnie wniośki dowodowe stron. Przemówienia nastąpią najprawdopodobniej w poniedziałek i w tym dniu zapewne zapadnie wyrok.

Wycofanie banknotów 10-złotowych.

Zamiast biletów — srebrne monety.

Warszawa, 30 kwietnia. Jak się dowiadujemy Bank Polski postanowił przy wyciągnięciu z obiegu 10 złotowych banknotów nie wypuszczać nowych biletów 10-złotowych. Decyzja ta została powzięta wobec stwierdzonego słabego stopnia nasyceńia rynku biletami. W związku z powyższem rozważana jest także sprawa

wypuszczenia srebrnych monet 10-złotowych. Ogółem w obiegu znajdują się 10 zł banknoty 10-złotowe na sumę 15 milionów zł. W miarę ich napływu do Banku Polskiego zostanie zwiększony o 10 mł kwotę obiegu biletów.

Dramatyczne zeznania matki

Proces o zabójstwo tancerki Korczyńskiej.

KOKIETERIA EFEBE.

Warszawa, 30 kwietnia. Trzeci dzień rozprawy w procesie przeciwko mordercy a. p. Korczyńskiej, Drożyńskiej, rozpoczął się od zaproszenia szeregu rygorystycznych zarządców sądu w stosunku do publiczności, przychodzącej na rozprawę. Usławiono więc kilku posterunkowych policji, którzy interpelują przybywających, w jakiej sprawie przychodzą do kogo i po co. Na skutek tego publiczności w dniu dzisiejszym na sali rozprawy daleko mniej.

W dniach poprzednich, widnieją nawet miejsca puste na ławach.

O godz. 10.10 wstąpił sąd. Pierwszy zeznawał tancerz zawodowy Zawadzki, który potwierdził, że Drożyńskiego widywał w towarzystwie kobiet złej kondycji.

Świadek por. Łępiecki stwierdza, że Drożyński niejednokrotnie wyrażał wobec niego zamiar poślubienia Korczyńskiej.

Z dalszych zeznań świadka dowiadujemy się, że Drożyński miał szwagra por. Szykarkę, który za nadużycia pieniężne skazany został na 5 lat więzienia i degradacji.

ZEZNANIA MATKI ZAKOROWANEJ.

Wchodzi na salę świadek Michał Wilegus — matka zabitej. Prowadzi ją siostra. Zeznająca jest bardzo osłabiona. Przed kilkunastu dniami usiłowała popełnić samobójstwo.

Przew.: — Co pani wiadomo w sprawie? Dłuższe milczenie. Wreszcie Wilegusowa mówi:

— Czy ja mogę pamiętać? Już zeznawałam.

Przew.: — Tu trzeba powtórzyć.

Wilegusowa zaczyna mówić, że córka chodziła z Drożyńskim. Opowiadała matce, że ma chłopca. Kiedyś miał poddać się do mieszkania u wujki. Ale nie przyszedł. Córka opowiadała, że ja Drożyński odwręty, wówczas Wilegusowa poszła pod teatr i chciała go też uderzyć, ale on uciekł.

Przew.: — Czy córka skazywała się częściej, że ja oskarżony był?

— Tak jest.

Matka opowiada w dalszym ciągu, że pytała się niekiedy oskarżonego, gdzie będą mieszkać po ślubie. Dawał odpowiedzi wymyślne.

Wilegusowa słysząc odpowiedzi, które pożytył oskarżony, córka również wymyślała o pierścieniu. Szczegółów świadek nie pamięta.

Przew.: — Czy pani chodziła do dyrektora teatru w sprawie wypłacania sądy?

— Tak jest, do p. Wollńskiego.

— Czy córka mówiła o zerwaniu?

— Tak jest. Opowiadała, że on zerwał.

— Czy córka była się oskarżonego?

— Tak jest. Badała się, że ją obłąka.

Nagle Wilegusowa wybuchła płaczem i woła:

— Ale przecież on jej nie kochał, jeżeli tak postąpił!

Po chwili zeznaje dalej.

Adw. Drobniewski: — Jak pani przyszła w rodzinie oskarżonego?

— Matka bardzo nieprzychylnie. Złościła się, że jej syn zawracając sobie głowę jakąś tancerką.

— Jak pani przypuszcza, dlaczego Drożyński zabił?

— Przez zemstę.

— Czy córka była oszczędna?

— Była raczej rozrzutna.

DOROŻYŃSKI PRZY PRACY.

Świadek Szatkowski — kierownik urzędu śledczego opowiada o pracy Drożyńskiego w wydziale personalnym urzędu śledczego. Praca jego trwała 3 miesiące, od kwietnia do lipca 1930 r. Podsuwał zarządzał się w pracy — podług otrzymanych informacji utrzymywał stosunki z ludźmi podejrzanymi. Często przychodził do biura z twarzą upiorną i ustami wykarminowanymi.

Adw. Drobniewski: — Z jakimi podejrzanymi ludźmi utrzymywał on stosunki?

— Był utrzymywany z notorycznymi oszustami. Jeden miał pseudonim „Osiołek”, a drugi „Parasolka”.

Falszywy inkasent

Towarzystwa Opieki nad Dzieckiem.

Łódź, 30 kwietnia. Od dłuższego już czasu na terenie Łodzi grasował sprytny oszust, który podając się za akwizytora i inkasenta Towarzystwa Opieki nad Dzieckiem zbierał datki pieniężne na rzecz kolonii letnich dla dzieci gruźliczych.

Oszust zaopatrzonej w sfałszowane legitymacje, fałszywe opinie policji i również sfałszowane zaświadczenia Łódzkiego Starostwa Grodzkiego, grasował bezkarnie zyskując zaufanie najbardziej nawet ostrych.

Dla wyłudzenia większych ofiar, oszust na ankietach kwaterantów wypisywał większe sumy, aniżeli w listach otrzymywał.

Ujawnienie oszusta zajął się Urząd Śledczy. W dniu wczorajszym pseudo „inkasent” znalazł się w potrzasku. Ujętym okazał się niejaki Antoni Józef Michalski, poszukiwany przez prokuraturę łódzką za podobne oszustwa.

Adw. Goldstein prosi o zadanie dodatkowych pytań świadkowi por. Łępieckiemu.

Adw. Goldstein: — Czy pan zamierza zeznawać?

— Przez 6 lat, t. j. do 1920 r. Następnie krotkie przyjechał do mnie do Modli.

— Czy pan nie zauważył u niego kłopoty?

— Nie.

— Czy się pudrował?

— To zauważyłem.

MATKA OSKARŻONEGO.

Po przerwie obiadowej zeznawała matka oskarżonego, która starała się

stawić syna w najlepszym świetle. Zeznająca jest bardzo osłabiona. Przed kilkunastu dniami usiłowała popełnić samobójstwo.

Przew.: — Co pani wiadomo w sprawie?

