

W NUMERZE: Międzynarodowy Dzień Teatru ■ Papierowa nowoczesność ■ Do zwrotni i spod lady ■ Witkacy ■ Notatnik syryjski ■ Mu-sziluanda ■ Felietony ■ Recenzje ■ Ma-gazynek — 1/3

Lódź

odgłosy

tygodnik społeczno-kulturalny



NR 13 (1164) ROK XXIII

30 MARCA 1980 R.

CENA 3 ZŁ



...połączenie świeżości emocji z mistrzostwem technicznym.

Foto: R. Łucyszyn

Bogdan Baer — dziesiątki ról teatralnych i filmowych, kreacje radiowe i telewizyjne, małe arcydzieła stworzone na estradzie kabaretu i zaskakujący nawet tych, którym zdało się, iż znają już granice jego talentu, a uwieczony sukcesami, udział w spektaklach operowych...(!) Trzydzieści lat działalności artystycznej, w której pod spód leży prawdziwa, twórcza pasja i niespożyty zapal, z jakim przed oczami widzów buduje wielkie lub małe światy granych przez siebie postaci...

Skomponowane przez autorów i reżyserów partytury działań aktorskich Bogdan Baer zawsze realizuje do końca, do ostatniego najdrobniejszego rysu, najmniejszej nuty. Wypełniając bez reszty te teatralne, aktorskie partytury, Bogdan Baer konkretyzuje, często ledwie tylko zarysowane, wizje kreowanych przez siebie postaci, w sposób tak sugestywny i plastyczny, że wydaje się on jedyny, a pomaga mu w tym jakiś wyjątkowy zgoła, sceniczny sluch, jakiś szósty zmysł konstrukcyjny, wsparty znakomitym wyczuciem praw i wymagań sceny. Kreowane przez Baera postacie, jakby organicznie rodzące się z ducha tekstu, noszą na sobie piętno jego osobowości.

Role Przepiórki w „Vatławie” i Geronta w „Lekarzu mimo woli” przyniosły Bogdanowi Baerowi Srebrny Pierścień — doroczną nagrodę przyznawaną przez Wydział Kultury i Sztuki Urzędu Miasta Łodzi za najwybitniejsze osiągnięcia aktorskie.

— Serdecznie gratulujemy. — Za gratulacje oczywiście bardzo dziękuję i nie czekając na pytanie, powiem od razu, że niezwykle się z tej nagrody cieszę. Ma ona dla mnie dwa bardzo istotne aspekty: jest nagrodą artystyczną i nagrodą łódzką. Ten pierwszy walor pozwala mi traktować fakt jej otrzymania jako najbardziej realny dowód pokonania przeze mnie poprzeczki, podnoszącej się w naszym zawodzie w zgoła sportowym tempie, może też — jak sądzę — z tego właśnie powodu, wnosząc o swojej aktualnej formie i — jeśli można pozostać przy terminologii sportowej — nadal i jeszcze usilnie nad nią pracować, bo w moim przypadku skonstatowanie jakiegos stanu nigdy nie oznacza jego akceptacji. Nie jest zatem ów Pierścień zwierciadłem, w którym przeglądałbym się z lubością czy zachwytem i aczkolwiek nie uwiara, to jednak jakoś dziwnie mocno (i miło — to prawda) skłania mnie do dalszych działań. Drugi z wymienionych na początku waleńców tej bardzo dla mnie zaszczytnej nagrody, to fakt, że jest nagrodą łódzką. Jestem „wielopokoleniowym” warszawiakiem, ale Łódź ma w moim

TEATR PRZEDE WSZYSTKIM ROZMOWA Z BOGDANEM BAEREM

życiu artystycznym szczególnie miejsce i prawdę mówiąc zajęła większą jego część.

— Pana związki z Łodzią datują się, — od 1946 roku, kiedy okropnie zdyszonym pociągami przyjechałem do tego miasta, by z wyuczoną i wywiczoną po drodze tuwimowską „Lokomotywą” stanąć przed komisją egzaminacyjną w Państwowej Wyższej Szkole Teatralnej. Egzamin się powiodł, osobiście i talent pedagogów (a byli wśród nich m.in. Leon Schiller, Aleksander Zeltwerowicz, Józef Węgrzyn, Bohdan Korzeniewski i Jacek Woszczerowicz), uczyniły nasze studia wspaniałą, wielką przygodą, no a potem „stał się” prawdziwy teatr.

— Czy jego kształt odpowiadał młodzieńczym wyobrażeniom o świątyni Melpomeny?

— W zasadzie tak. Moi wspaniali pedagodzy uczyli mnie zasad dobrego teatru i rzemiosła. Dzięki nim wykreowałem więc sobie wizję takiego właśnie teatru, który byłby domem i miejscem nieprzeciętnych zdarzeń artystycznych — głębokich i ludzkich wrażeń — w połączeniu z bogatym, pełnym i barwnym aktorstwem. Zrezygnowałem z zachłystywania się tą wizją. My wszyscy byliśmy tego teatru po prostu spragnieni.

Przez lata świeżej jeszcze wtedy w pamięci okupacji marzyliśmy o nim, a gdy już wreszcie powstał, nie chcieliśmy z niego wychodzić. Był dla nas wszystkim. Miejscem pracy — oczywiście tak, sala studyjna — także, ale przede wszystkim był domem. Przebywaliśmy w nim od rana do wieczora i od wieczora do rana. Pamiętam całonocne próby Leona Schillera. Przechodziliśmy na nie z własną „wałówką”, trwały po kilkanaście godzin, kto mógł, ten w czasie krótkich przerw zasypiał na chwilę, by zregenerować siły, by jak najdłużej i najpełniej uczestniczyć w tym niepowtarzalnym zjawisku, jakim były próby teatralne z wielkim artystą sceny. Całą grupę, wtedy jeszcze studencką, braliśmy udział w jego inscenizacji „Kramu z płosenkami” i rozpięła nas dumą, że mogliśmy być mu pomocni — jeśli jeszcze nie umiętnością, to samą obecnością. Chłonięliśmy ten teatr i może dlatego on tak nas wchłonił. Prawda jest, że na aktora nie czyhało wtedy tyle co dziś pokus. Filmów powstało niewiele, telewizji nie było wcale. Mogliśmy poświęcić nasz teatr bez reszty. Wszystkie nasze marzenia wiązały się ze sceną. Ona była miejscem ich realizacji, bo przecież po la-

Dalszy ciąg na str. 4

ŁÓDKI

W związku z Międzynarodowym Dniem Teatru przyznane zostały w Łodzi tradycyjne nagrody za działalność artystyczną w dziedzinie teatru. Poszerzono zakres nagród, obejmując nimi wszystkie łódzkie placówki teatralne.

Nagrodę „Srebrnej Łódki”, fundowaną przez Towarzystwo Przyjaciół Łodzi, jury przyznało w dziale przedstawień dramatycznych Teatrowi im. J. Tuwima za spektakl „Odprawa posłów greckich” wg. Jana Kochanowskiego, w reżyserii Józefa Jasielskiego i scenografii Ryszarda Kuzyśzyna. Konkursantami były przedstawienia Teatru Nowego — „Vatław” S. Mrożka i „Bogusławski” W. Rapackiego.

W dziale przedstawień dla młodego widza nagroda ta przypadła w udziale Teatrowi Powszechnemu za spektakl „Piotrusi Pan” J. M. Barriego w reżyserii Romany Kamińskiej i Bronisława Wrocławskiego, ze scenografią Tadeusza Paula.

„Srebrnymi Pierścieniami”, których fundatorami są: Wydział Kultury i Sztuki Urzędu Miasta Łodzi oraz oddział łódzki Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich, obdarowani zostali Bogdan Baer — za rolę Geronta w „Lekarzu mimo woli” Moliere’a i Przepiórki w „Vatławie” Mrożka — przedstawieniach Teatru Nowego oraz Włodzimierz Zaleski — za tytułową rolę w „Zorbie” Candra w Teatrze Wielkim.

Rozstrzygnięto również coroczne konkursy teatralne „Głosu Robotniczego”. Bogusław Semotluk z Teatru Nowego otrzymuje nagrodę za najlepszy debiut; za najpopularniejszy spektakl uznano w plebiscycie „GR” — molierowskiego „Lekarza mimo woli” w Teatrze Nowym.

Wszystkim wyróżnionym gratulujemy.

I PIERŚCIENIE

Gdyby pokusić się o analizę wieku publiczności naszych teatrów, okazałoby się, że największą jej część stanowi młodzież. Ale to zainteresowanie nie spotyka się z wzajemnością. W polskim życiu teatralnym sceny młodego widza zajmują miejsce bardzo skromne.

Dzisiaj się więc inaczej, niż np. w NRD czy Związku Ra-

teatralnej edukacji młodego widza tworzy się dotkliwa luka.

Sztuki dla młodzieży składają się na 7-8 proc. całego rocznego repertuaru naszych scen dramatycznych. Tymczasem — paradoksalnie — coraz częściej okazuje się, że to właśnie nieliczne sztuki „młodzieżowe” żyją w „dorosłych” teatrach najdłużej, bijąc rekordy

postulaty jest inicjatywa Teatru Ziemi Łódzkiej, który pod zmienioną nazwą — Teatru im. Juliana Tuwima, rozpoczął kolejny rozdział swej blisko trzydziestoletniej działalności, skierowanej od niedawna na przyciąganie młodego widza.

Idea przemodelowania tej sceny pokutowała od kilku lat, lecz realnych kształtów nabrała

POWIĘKSZANIE TEATRALNEJ RODZINY

TOMASZ
SOLDENHOFF

dzieckim, gdzie w stolicy każdej republiki działa teatr dla młodzieży. Były to prawda i u nas próby tworzenia takich teatrów w latach pięćdziesiątych. Usychały one jednak szybko — głównie z braku repertuaru, inicjatywy twórców, a także z obojętności krytyki.

Dzisiaj w różnych wypowiedziach — także oficjalnych — pojawia się niepokój: Czy nie przegapiliśmy jakiejś szansy? Jest bowiem faktem, że gdy o około dwunastego roku życia wyrasta się z teatru lalek, w

frekwencji (zresztą na brak zainteresowania widzów nie narzekają także istniejące w latach 50 sceny młodego widza).

A młodzież uparcie ponawia swoje apele o poważne traktowanie jej potrzeby — i chęci — uczestnictwa w życiu teatralnym. Chce nie tylko oglądać sztuki o jej sprawach i problemach, ale również być partnerem i współgospodarzem teatrów, brać na co dzień udział w kształtowaniu ich programu i repertuaru.

Najnowszą odpowiedzią na te

dopiero w wyniku ożywionej współpracy TŻŁ z łódzkimi szkołami, a zwłaszcza z Pałacem Młodzieży, który od pewnego czasu udostępnia teatrowi swoją bazę i dzieli się doświadczeniami w pracy z młodzieżą. Z owych kontaktów, które tylko potwierdziły konieczność wypełnienia luki, o której była mowa, zrodziła się koncepcja nowego teatru. Teatru z repertuarem adresowanym głównie do młodzieży, ale nie kryjącego zarazem nadziei, Dalszy ciąg na str. 5

CZAS
WOLNY
RADOŚĆ
CZY
UTRAPIENIE?

czytaj strona 3

TELEWIZJA

Kiedy żona wróciła z porannych zakupów bez gazet, bo „pani” z kiosku nie doczekawszy się żadnej rekompensaty odmówiła odkładania dzienników, nadeszła mnie odkrywcza, jak sądzić, refleksja. Otóż telewizja jako jedna z nielicznych dystrybutek dóbr nie zmusza nas do wystawiania w kolejkach: jej prezenterzy i redaktorzy nie oczekują żadnych prezentów. Nie muszą zatem pamiętać o imieninach Jana Suzina, ani poszukiwać „delicji szampańskich” aby przypodobać się Edycie Wojtczak; bez bombonierki dopuszcza małe do Filmoteki Arcydzieł Jacek Fukuśiewicz. I jest w tym jakiś pociecha.

Choć gdyby było inaczej — zastanawiałem się teraz — „za czym” w tej kolejce do programu tv bym stanął, do którego z redaktorów usmiechałbym się zapobiegliwie?

Kazimierz Karabasz, bohater audycji „Klasyki dokumentu” (15.III) wyreżyserował w poniedziałkowym teatrze „Śmierć komiwojzera”. Po głosnych „Czarownicach z Salem” to druga sztuka Artura Millera, którą mogliśmy w TVP w krótkim czasie obejrzeć. Cokolwiek można byłoby o Millerze powiedzieć, jest on przede wszystkim wybitnym dramaturgiem — realistą. Zrozumiałe zatem, że właśnie Karabasz tę sztukę postanowił w teatrze TVP zaprezentować. Okazało się jednak, że telewizyjny model teatru, jaki od pewnego czasu się u nas kształtował, a więc model sztuki statycznej i niby-hierarchicznej, kołunowej i staroświeckiej (zamiast scenograficznej naturalności dekoracja i draperia, atmosfera kulisy i sceny pudełkowej, papier-maché i malowanka), jest nie do przezwyciężenia nawet przez twórcę pracującego w innym (a bliższym przecież telewizji) żywiole artystycznym. Cóż z tego, że we wszystkich recenzjach, czy to z Fredry, czy Bilzińskiego, z Wyspiańskiego (jakkże trytujały był ten sztalugowy horyzont i te papierowe kamienie) czy Strindberga chwalono przede wszystkim aktorów, zapominając o tym, że winni być oni jednym z elementów całościowej koncepcji widowiska. Z reguły zresztą bywało tak, iż na tle całego zespołu wykonawców błyszczała jedna gwiazda, usuwając w cień całą resztę. Pisze się więc z mieszalnymi uczuciami, o nawrocie „teatru aktora”, o wybitnych kreacjach, o oświecającym warsztacie, tracąc z pola widzenia to, czym teatr, jeśli ma się nazywać telewizyjnym, powinien się charakteryzować. Pozytywnym przykładem niechaj będą tu emisje „Teatru tv na świecie” czy prawdziwie nieliczne polskie realizacje (A. Wajda, A. Holland, K. Kieślowski, G. Królikiewicz), które pozwalały wierzyć w autentyczną sztukę małego ekranu.

Wracając do poniedziałkowej „Śmierci komiwojzera” trzeba powiedzieć że jest ta sztuka przede wszystkim realistycznym dramatem rozgrywającym się w konkretnym środowisku i konkretnym czasie a dopiero potem uogólnieniem i artystyczną metaforą. Kazimierz Karabasz zrobił na odwrot: najpierw jakby jakąś imaginacyjną psychodramę (zafascynowany — jak się zdaje osobowością i możliwościami aktorów) Tadeusza Łomnickiego a tylko w tle markował społeczne wymiary dzieła Millera. Czy można było się tego spodziewać po dokumentalście i wybitnym realizmie? Powiem tak: jak długo dla poniedziałkowych inscenizacji punktem wyjścia będzie teatr z całą swoją garderobiano-zestawową konwencją tak długo nie będzie istniało oryginalne i specyficznie telewizyjne widowisko.

W piątek (21.III) obejrzałem kolejną premierę Studia Faktu i Sensacji a mianowicie: „Proces Alberta Forstera” (scenariusz Jacek Kotlica i Andrzej Twerdochlibb), zrealizowany przez Jerzego Afanasiewa. Studio to, kierowane przez Michała Jagiellę, zaleca się tymczasem bogatą oprawą propagandową. Mam tu na myśli liczne zapowiedzi o planach repertuarowych, wywiady szefa, prognozy programowe i inne informacje. Przyjmujemy to pełni nadziei i niecierpliwych oczekiwań. Ekspansywność nowego studia wyraża się w tym, że podczas ostatniego tygodnia co najmniej kilkanaście razy oglądaliśmy zapowiedzi premiery Jerzego Afanasiewa. To dobrze. Jednak trzeba powiedzieć, że najlepsze widowiska faktu („Proces norymberski” J. Antczaka, „Przed burzą” R. Wionczka, „Trzeci Maja” G. Królikiewicza i pa-

re jeszcze innych) powstały na długo, zanim Studio Michała Jagielli uzyskało status redakcyjny. Formuła „Procesu norymberskiego” była swoistym telewizyjnym ewenementem, „Proces Rudolfa Hoessa” twórczym powtórzeniem, a kształt „Procesu Alberta Forstera” konwencjonalnym stereotypem. Oczywiście mam na myśli zamysł inscenizacyjny, bo przecież same fakty z działalności gauleitera Gdańska, nazistowskiego namiestnika odpowiedzialnego za bezwzględne unicestwienie polskości Gdańska pomagają się ciąglej pamięci ku przestrodze całych pokoleń. Podjęcie tego tematu ma więc nie tylko charakter zwykłej rekonstrukcji historycznej. To wszystko prawda. Ale prawdą jest i to, że powielanie, nawet najlepszych wzorów, przynosi niekiedy efekty wprost przeciwne od założonych. Ze oglądaliśmy „Proces Alberta Forstera” z uwagą, nie powinno zadawała telewizyjnym twórców tego programu, a tym bardziej nie powinno satysfakcjonować szefów studia. Niechaj zapowiadany faktom towarzyszą nieustannie i uporczywie poszukiwania takich środków wyrazu, które tym faktom sprostają.

BEZ STANIA W KOLEJCE

GRZEGORZ GAZDA

FILM



Daniel Olbrychski i Andrzej Seweryn w filmie „Kung-fu”

Godzina 10, pierwszy seans w kinie, sala prawie pełna. Jeśli nie chodzi o dawny (vide „Przemięty z wiatrem”) czy współczesny filmowy szlagier, tego typu przypadku należą do rzadkości. I ta pełna sala jest kolejnym dowodem na to, że polski film, odzyskawszy już wcześniej swą publiczność, w dalszym ciągu proponuje jej utwory, które przyciągają do kina i skutecznie konkurują z tym, co przychodzi z zagranicy. Tak zaniedbany ongi temat współczesny jest główną pożywką obecnego polskiego filmu i jego najistotniejszym atutem.

„Kung-fu” Janusza Kijowskiego, bo o tym filmie dziś mowa, to kolejny laureat ostatniego festiwalu w Udańsku. Otrzymał zań Janusz Kijowski nagrodę za najlepszy debiut reżyterski (ex aequo z „Arią dla atlety” Filipa Bajona) oraz wiele przez twórców w Gdańsku cenioną nagrodę dziennikarzy.

Wobec fali filmów, która z festiwalowego ekranu spływa powoli do kin całego kraju, formuluje się często, oprócz słów uznania, zarzut dotyczący przewagi intencji publicystycznej nad głębszą refleksją poznawczą i wartościującą. Mówi się także o tym, iż konsekwencją takiej postawy jest małe zróżnicowanie artystycznych form wypowiedzi, że brak w tych filmach pigna indywidualności poszczególnych reżyserów.

Jest w tych spostrzeżeniach nieco racji. Trudno jednak, obejrzawszy już dziś „Amatora” K. Kieślowskiego, „Aktorów prowincjonalnych” A. Holland, filmu „Kilincz” Andrejewa, „Wodzireja” i „Szansę” F. Falka oraz „Kung-fu” J. Kijowskiego, oprzeć się wrażeniu, że lubimy szukać dziury w całym. Jeszcze nie tak dawno martwiliśmy się, że publiczność nasza przestała lubić polskie kino, narzekaliśmy na brak filmów o tematyce współczesnej, załamywaliśmy ręce nad nieudolnością warsztatową polskich kinematografistów. Twórczość Krzysztofa Zanussiiego była wówczas głębokim oddechem i szansą naszego kina, wspieraną jedynie od czasu do czasu jakąś inną autorską wypowiedzią. Potem, w kierunku współczesności zwrócił się Andrzej Wajda, dzielnie, acz samotnie reprezentując tu swoje pokolenie. Obecnie dołączyła grupa młodych, która dając zadość oczekiwaniom na temat współczesny, legitymuje się jednocześnie profesjonalnymi umiejętnościami, których darmo wypatrywano w wielu filmach minionych lat. Stanowią one w mym przekonaniu dobry punkt startu dla rozwoju bardziej indywidualizującego się stylu poszczególnych reżyserów. Podkreślić należy jeszcze jeden rys szczególny omawianych tu filmów. W większości przypadków reprezentują one tzw. kino autorskie, reżyserzy są jednocześnie scenarzystami swych filmów. Utwór jawi się zatem jako pełna autorska wypowiedź jego twórcy, jest

jego osobistym poszukiwaniem tematu, sposobu jego interpretacji i filmowej wizji.

Wszystkie te cechy określają też film Janusza Kijowskiego „Kung-fu” — opowieść o grupie 30-latków, a więc o pierwszym dorosłym pokoleniu, którego całe życie

„KUNG-FU”

doświadczenie związane jest z powojenną historią kraju. Nie znaczy to jednak, że jest „Kung-fu” próbą analizy całości tego doświadczenia i wszystkich jego złożonych kontekstów.

Ukazuje Janusz Kijowski swych bohaterów u początku życiowej stabilizacji, czynnych zawodowo na tyle, że dalsze ich losy będą bardziej lub mniej udaną kontynuacją wybranej przez siebie drogi. Jest zatem „Kung-fu” analizą świadomości tej grupy w momencie, w którym nastąpiła już konfrontacja młodzieńческих marzeń z rzeczywistością zawodowego, społecznego i rodzinnego życia.

W czasie filmowych zdarzeń konfrontacja ta znajduje swe dramatyczne zawiązanie w sytuacji, gdy jednego z grupy dawnych przyjaciół spotyka ewidentna krzywda ze strony zawodowego środowiska, w którym pracuje jako inżynier konstruktor. Zaalarmowani przyjaciele spieszą mu z pomocą, rozpoczyna się przebiegła, prowadzona z pełną świadomością reguł gry walka o sprawiedliwość. Te ostatnie dwa słowa chciałoby się w tym momencie włączyć w cudzojęzyk. Bowiem to, czego jesteśmy świadkami, i co jest konsekwencją zdobytego doświadczenia, wymyka się prostym etycznym ocenom, które zwykliśmy wydawać posługując się kategoriami: dobro i zło, prawo i bezprawie, sprawiedliwość i niesprawiedliwość.

Analizując naturalną i szlachetną w punkcie wyjścia reakcję grupy, ujawnia Janusz Kijowski proces rodzenia się tych samych metod, przeciw którym się występuje. Przeciw jednemu układowi montuje się układ nowy. Tytułowy w filmie, a wzięty z japońskich form walki, termin „kung-fu” znaczy tyle, co samoobrona. Reżyser filmu dopowiada, że „kung-fu” określa też pewną filozofię życia, której sensem głównym jest trwanie i przetrwanie. Smutna to filozofia i trzeba bardzo uważnie film ten oglądać i przyjmować, by móc w nią nie wierzyć, bądź nie przekonać się do niej.

Ostrzeżenie to sformułować trzeba z dwóch zasadniczych powodów. Pierwszy wynika z prostej reakcji odbiorcy, który łatwo identyfikuje się z bohaterami filmu wówczas, gdy ich postacie przemawiają społeczną i psychologiczną prawdą. O sytuację tę w odbiorze filmu Kijowskiego nietrudno, bowiem tak znakomitego rysunku wielu na raz i tak znakomicie granych postaci dawno w naszym kinie nie mieliśmy.

Powód drugi tkwi w leitmotivie filmu, w powtarzających się scenach ćwiczeń i tańca, w których dominanta jest gest „kung-fu”. Nieuniknieniem kojarzy się on polskiemu odbiorcy z jednym z najtrwalszych symboli naszej kultury, który ma swe rozliczne sytuacyjne i gestyczne warianty: bywa „tańcem chocholim”, „polonezem”, „tangiem”, „saltem”, dziś mamy „kung-fu”. Zaw sze symbol ten wyrażał jednak jedno — stan pokoleniowej świadomości.

W będącym rozpoznaniem sytuacji filmie Janusza Kijowskiego chcę przyjmować „kung-fu” jako ostrzeżenie, a więc przyznać mu funkcję, którą zawsze symbolowi temu zwykliśmy przypisywać. Do takiej interpretacji zachęca nas także sam reżyser, którego film wydaje się mieć kilka zakończeń. Przyjęte ostatecznie, wydaje się wyrażać jakąś nadzieję. Takie rozumienie filmu „Kung-fu” pozwala mi wyłączyć go z zarzutów i tylko publicystycznych intencji.

EWA NURCZYŃSKA

WITKACY

go rodzaju podważaniem tradycyjnego statusu sztuki.

Z takiej właśnie eksperymentalistycznej i ironicznej postawy wynikała również działalność „Firmy portretowej”. „Psychologiczną zabawę przy pomocy artystycznych środków”, jak określał rolę „Firma” jej twórca, uznajemy dzisiaj za działalność stricte artystyczną, antycypującą niejako współczesne „robienie sztuki” na gruncie negacji tejże.

O ile „Firma portretowa” była przy tym także wnikaniem w psychikę osób portretowanych, poszukiwaniem w nich wartości Istnienia Poszczególności, o tyle zaprezentowane zdjęcia są dowodem penetrowania własnej osobowości. Te dwa działy twórczości świadczą o jego fascynacji ludzką twarzą, problemem wyrażania autentycznych stanów psychicznych i kolejnych masek. W fotografiach zwraca dodatkowo uwagę niezwykle w tym czasie docenianie aparatu fotograficznego, świadome badanie specyfiki przekazu fotograficznego. Zdjęcia na których Witkacy prezentuje swoje pozy, miny w powtarzających się seriach, mogą świadczyć o zacierananiu przez artystę granicy między auto-

nomią życia i sztuki, rozciąganiu twórczości na życie.

Wystawa, organizowana z zamiarem uczczenia minionej we wrześniu ubiegłego roku 40 rocznicy samobójczej śmierci Stanisława Ignacego Witkiewicza, jest wyrazem fascynacji osobowością człowieka i twórcy, którego życie i działalność były próbą walki o wartości ludzkie w sytuacji autentycznego, egzystencjalnego „przerżenia światem”. Wystawa jest też potwierdzeniem rosnącego wpływu Witkacego, w którego dziele współcześni artyści odnajdują bliskie sobie idee, a którego obawy o śmierć sztuki stały się pytaniem wielu krytyków współczesnej kultury.

Warto podkreślić znakomitą ekspozycję, dzięki której twórczość Witkacego jest widoczna w całej swojej złożoności i jednolitości. Wyodrębnienie na wystawie różnych dziedzin jego sztuki, a jednocześnie ich „zachodzenie” na siebie, przenikanie malarstwa do kompozycji pastelowych, fotografii do firmy portretowej, oddaje właściwie dla Witkacego drażnienie stałych problemów i próby ich rozwikłania na różne sposoby.

HANNA GRZESZCZUK



Stanisław Ignacy Witkiewicz: Kompozycja fantastyczna 191 5-20, olej, płótno. Własność: Muzeum Narodowe, Warszawa.

Foto: A. Kowalska

ZDARZENIA I ZWIERZENIA

Zapomniani poeci. Poeci, którzy na jakimś tam kilometrze epoki minęli się ze współczesnością. Albo raczej — to współczesność ich minęła — zostawiając w tyle, w kurzu dróg, we mgle...

Tylko — tak naprawdę — co to znaczy „zapomniani poeci”? Zapomniani przez kogo? A jeśli jest choć jeden czytelnik, który pamięta, który wiernie trwa przy tych wierszach — czy to nie wystarczy, aby odświeżyć od poety okrutny epitet — zapomniani?

Nie wiem skąd się wziął — w środku okupacyjnej nocy — w domu moich rodziców tomik wierszy Edwarda Słońskiego „W więzieniu”. Na okładce była czarna sylwetka siedzącego człowieka na tle kratownicy okna. Nie ma już tej książki — gdzieś zaginęła w licznych przeprowadzkach, ale pamiętam ją przecież, pamiętam te wiersze i nazwisko poety — Edward Słoński.

Był to pierwszy poeta, którego wiersze czytałem ledwo nauczywszy się składać literę. Po prostu chłopak uczył się czytać na wierszach Edwarda Słońskiego.

Był w tym jakiś grymas historii. Urodzony w roku 1936 — wstrząsający w niewoli, uczyłem się czytać na jedynej książce, jaka w domu pozostała po niemieckich rekwizycjach polskich książek.

Nie było w naszym domu książek Mickiewicza, nie było bajek Andersena — była tylko ta jedna książeczka wydana w roku 1910, zatytułowana — „W więzieniu”.

Zaginęła gdzieś potargana, rozsypana się książeczka Słońskiego. Rychło przeszła przyszyły inne, nowe książki — otworzyła się przede mną ogromna i urzekająca panorama polskiej poezji. Wiersze Słońskiego przemyliły inne fascynacje — inni, z pewnością

lepsi poeci. Ale nieraz odzywał się gdzieś z nienacka rytm jego strofy — pierwszej w moim życiu strofy poetyckiej zapamiętanej na zawsze.

Z dalekich tajg, skąd wieher dmie orkanem i strząsa śnieg z podbiegunowych lodów, z mandżurskich pól porośniętych gaolaniem

PAMIĘĆ O EDWARDZIE SŁOŃSKIM

s żołnierskiej krwi, z żołnierskich nędz i głodów śród huku dział, na stosach krwi i kości wstała, jak sen, tęsknota do wolności...

Nie wiedziałem wtedy, co znaczą słowa — monastyr, Nawa, sioło — do dziś nie bardzo wiem co to jest gaolan... Myślę jednak, że dowiedziałem się wówczas co to jest poezja i chociaż później poznałem poezję kla-

rowniejszą i bardziej piękną — nie potrafiłem wyrzucić z pamięci tamtych pierwszych dziecięcych wstrząsów.

Po latach odnalazłem gdzieś w jakiejś książce notkę biograficzną Edwarda Słońskiego. Dowiedziałem się, że był zesłańcem — stąd pewnie ten azjatycki gaolan, będący pewnie jakąś rośliną — dowiedziałem się, że napisał wiele książek — powieści, poematów, wierszy... Dowiedziałem się, że Słoński był jednym z najpopularniejszych poetów okresu I wojny światowej — tom wierszy „Ta co nie zginęła” wydany w 1917 roku wyniósł go na szczyty popularności.

I oto po latach w PIW-owskiej serii „poetów zapomnianych” ukazuje się wybór wierszy Edwarda Słońskiego. Po blisko czterdziestu latach spotkaliśmy się znowu — on — mój pierwszy poeta, on — autor mojego okupacyjnego elementarza i ja. Jak wypadło to spotkanie z poetą — dla mnie przecież niezapomnianym?

Nie zawiódł mnie — choć wiele już przeszedłem fascynacji i wtańmieniec poetyckich. Ktokolwiek, kiedykolwiek będzie się zastanawiał nad historią uczuciowości polskiej w epoce odzyskania niepodległości — nie będzie mógł ominąć tych wierszy.

Szczęśliwy los czy przypadek sprawił, że wiersze Słońskiego były mi elementarzem, że wzruszeniem wiec biore do ręki tę niewielką książeczkę. Ze wzruszeniem i zadumą, bo dźlą wiem jeszcze i to, że ten najgłośniejszy poeta I wojny — sławiony przez Brücknera, Borowego, Zawodzińskiego — poeta o którym pisano, że pierwszy wznosił pieśń żołnierską — zmarł w niedostatku i zapomnieniu.

WIDOK

PROPOZYCJE

Chwaliśmy się kiedyś, że mamy znakomicie rozwinięte konserwatorstwo sztuki, że inni przyjeżdżają do nas po naukę i doświadczenia. I to była prawda. Ale obok tej prawdy była i inna. Potrzeby w restaurowaniu zabytków okazały się większe od możliwości. Teraz musimy wspólnym wysiłkiem całego kraju restaurować Kraków, Zamość i inne pomniejsze dowody naszej wcale niezłej przeszłości. Potrzebujących pomocy konserwatora zabytków ustawia się w kolejce coraz więcej. Jest to też wpływ cywilizacji, która, szybciej niż to działo się do tej pory, niszczy pomniki przeszłości.

W tej sytuacji cieszę, kiedy dowiadujemy się, że jakaś instytucja, albo nawet osoba prywatna zaopiekowała się zabytkowym dworkiem i odrestaurowała go na własny koszt. A takich przypadków jest coraz więcej. Do grona tych, którzy na własny koszt odbudowują zabytki i przywracają im dawną świetność, zapisał się też aktor Wojciech Siemion. Kupił sobie dworek w Petrykocach. Petrykozy leżą w gminie Żabia Wola, w województwie skierniewickim. Wojciech Siemion dworek odrestaurował i zrobił tam „pierwszą prywatną wiejską galerię sztuki”. Takie małe wiejskie muzeum sztuki. Teraz restauruje 9-hektarowy park.

Muzeum Sztuki mogłoby wystąpić z wieloma ciekawymi pomyślnymi, gdyby się ziszczało nasze marzenie o nowym lokalu dla tego muzeum. Ale to też inna sprawa.

W „Przekroju” (9.III.1980) przeczytałem niewielki artykuł o wiejskiej galerii Wojciecha Siemiona. Popularny aktor przez dwadzieścia kilka lat zbierał dzieła sztuki ludowej, obrazy z końca XIX i początku XX wieku oraz obrazy współczesne. Zgromadził je w Petrykocach i nie chowa przed oczyma ciekawych. Chwała mu za to.

„Jak funkcjonuje galeria? — pisze „Przekrój”. — Otóż w zasadzie czynna jest tylko w poniedziałki. Wtedy bowiem gospodarz, aktor, dyrektor teatru, wykładowca warszawskiej PWST może pełnić rolę kustosa. Z tego dnia mogą być jednak wyjątki, gdyż kalendarz Siemiona jest wyjątkowo obciążony”.

Przez pół roku istnienia galerii odwiedziło ją przeszło tysiąc osób. Jeśli przyjąć, że była czynna co poniedziałek i że odwiedziło ją tylko 1000 osób, to na jeden poniedziałek przypada 38 zwiedzających. To jest sporo. „Działacze województwa skierniewickiego — pisze „Przekrój” — starają się wykorzystać galerię jako ośrodek pracy kulturalnej”. I to jest też pięknie. Ale Wojciech Siemion „boryka się z tym wiejskim siedliskiem nie małym i kłopotów mu nie uby-

ZAMIAST FELIETONU



Rys. Andrzej Tylczyński

MUZEUM NA WSI

1980 roku mieliśmy wszystkich 185 muzeów. Już w 10 lat później było ich 385. W 1973 roku — 408. W tym 380 muzeów należy do państwa, 41 — do różnych organizacji społecznych, kulturalnych, regionalnych, a 7 „Rocznik Statystyczny 1979” umieszcza w dziale „inne”. I można sądzić, że są tu również muzea prywatne, których kilka przecież w Polsce jest, a niektóre z nich przesyła już na państwowy garbusek. Jak choćby muzeum krosniewickiego aptekarza, mgr Dunina-Borkowskiego, które stało się filią Muzeum Narodowego.

Czy za tym ilościowym rozwojem naszego muzealnictwa idzie także rozwój jakościowy, merytoryczny? Niewątpliwie tak. Przykładem tego mogą być poczynania Muzeum Sztuki w Łodzi, czy Muzeum Historii Miasta Łodzi, które to muzea nie ograniczają się tylko do gromadzenia eksponatów muzealnych, nie tylko je eksponują w miarę możliwości, ale też dają do tego, aby muzea stały się ośrodkami życia kulturalnego, a nie tylko pustymi salami wystawowymi. Czy ta dążność do nadania nowoczesnego kształtu muzeum jest powszechna, czy tak się dzieje też w innych ośrodkach, to już inna sprawa. Faktem jest, że

„Nic więc dziwnego, że „trudności często przeszarżują jego możliwości”. Bez wątpienia Wojciech Siemion stworzył nową jakość w wiejskiej panoramie kulturalnej. Ale mam wątpliwości, czy już teraz należałoby nadawać temu przedsięwzięciu — tak wysoką rangę. Takie postawienie sprawy — jak słusznie zauważa „Przekrój” — „wymaga całościowych rozwiązań i większego zainteresowania maszyną kultury, a także realnej pomocy ze strony władz”. Tylko, czy wtedy będzie to prywatna wiejska galeria Wojciecha Siemiona?

Podziwiam tych, którzy z pasją zbierają dzieła sztuki. Mam dla nich pełne uznanie, jeśli chcą swoje zbiory pokazywać ciekawym, bo to tylko kłopot. Ale wydaje mi się, że wszelkie ambicje zakładania prywatnych muzeów czy galerii sztuki przeszarżują możliwości jednego człowieka. Już choćby ze względu na to, że takie zbiory wymagają opieki konserwatora. I dlatego przed czy później muszą się znaleźć pod opieką państwa. Niech to jednak zbieraczy nie przeraża. Ich pasje znajdują nasze uznanie.

MARCIN RODAK

1/3
mini magazynek

FRASZKA TEATRALNA
Febra zwykle mną trzęsie albo inna cholera, gdy po dobrych recenzjach jest niedobra premiera.

MYSLI ZZA KURTINY
Ubolewał autor, że publiczność nie dopisala... No, a gdyby nawet, to i tak byłby kłopot. Z podziałem łantiem.

Monologista — długoletni estradowiec, który sądzi, że słuchacze mają krótszą pamięć od niego.

A jednak jest teatr, w którym wywyższanie się jest niedopuszczalne. Teatr Illiputów.

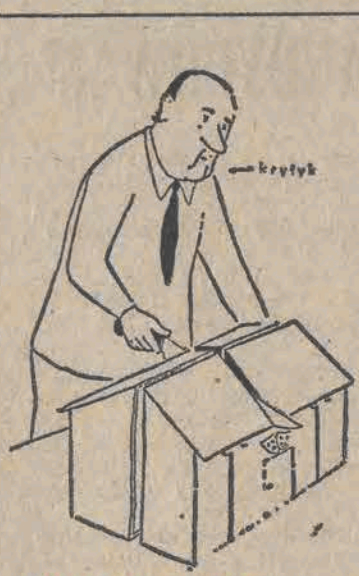
Panie magistrze! Wyżej tę halabardę...

MOŻE WARTO NIEKTÓRYM ZESPOŁOM PRZYWRÓCIĆ STARĄ NOMENKLATURĘ — TRUPY TEATRALNE? • A GDYBY TAK

ROZMÓWKA
Rzekła druga raz do pierwszej:
— Sasiadeczko miła! Na „Weselu” uczoraj z mężem, Canattiego, byłam...
— Ja nie mogłam — na to pierwsza:
Chora moja mała... Ale też nie jestem gorsza; tyczenia postalam!

FRASZKA FILMOWA
W „Disney” — „Królowa Śnieżka i siedmiu krasnoludków”.
Nie przesadza panna Śnieżka, gdy z siedmioma na raz mieszka?!
—

Hamlet miał rację
W czasie końcowych prób „Hamleta” w Teatrze Nowym, w scenie Klauzjusza i Hamleta, których grali Seweryn Butrym i Michał Pawlicki, byliśmy świadkami takiego oto formalnej sytki aktor-skiej...
Butrym: To, co uczynił, wymaga, ażebyś czyn ten niezwłocznie opłacił wyjazdem. Gotuj się przeto: okret pod... para, wiat sprzyja.
Pawlicki: Nie było pary.
Butrym: Co mówisz Michałku? Pawlicki: Nie było jeszcze pary, panie Sewerynie!



KRYZYS TEATRU
Rys. Andrzej Adamowicz

Który
Jeden z młodych aktorów, wyliczając swój dorobek artystyczny wymieniał często i uparcie rolę Kłobuckiego w Szekspirowskim „Hamlecie”. Gdy starsi koledzy kręcili głowami z niedowierzaniem mówiąc, że pierwszy raz słyszą o takiej postaci, przysięgał, że właśnie do niego Król zwracał się tymi słowami: „Niech no tam który skoczy i przyniesie!”

Trudność artykulacji
Kiedy Jerzy Antczak prowadził przed laty Teatr Łódzkiej TV, jeden z portierów permanentnie zwracał się do niego per: Panie Redaktorze! Jurek zapytał go wrześnie dlaczego tytułuje go redaktorem, kiedy wszyscy wiedzą, że jest reżyserem...

Refleks
— Ja wiem, proszę pana — odpowiedział indagowany — ale reżyser to tak trudno wypowiedzieć.

Ewa i Borys
Kiedyś Ewa Mirowska złapała chrype i mówiła prawie basem. Bocięk Wróblewski zażartował: — Dziel wieczorem śpiewasz podobno „Borysa Godunowa” w Warszawie?!

Pan Tadeusz
Tadeusz Miłoc, niegdys aktor Teatru Nowego, obecnie reżyser,

Fucha
— Była przed chwilą pani z teatru — powiedziała żona. — Masz się skontaktować w sprawie zastępstwa!

Refleks
Wracałem właśnie z próby i o niczym takim nie mi nie było wiadomo... A rzecz wyglądała następująco. Jeden z naszych portierów zachorował i przysłał swojego polowice do sekretariatu, aby dowiedziała się o adres Jedrzelewskiego. Chodziło jednak o przeznaczonego pana Kazimierza, portiera Teatru im. Jaracza którego chciała prosić w imieniu swojego małżonka o zastępstwo w dyżurze...

Refleks
Nie wiem, kto tu co pokreślił. Wiem tylko tyle, że fucha przesłała mi koło nosa!

Refleks
Obecny przy tym dyrektor Feliks Zukowski, zdezorientowany mnogością aktor-skich zajęć zarząca do kalendarzyka i powiedział: — Niemożliwe, proszę pana, przecież o 18 gramy u nas popołudniówkę „Włeczór Trzech Króli”.

Refleks
Teksty ANDRZEJ JĘDRZEJEWSKI

OPIEKI DLA ARTYSTÓW UBOGICH DUCHEM... • RYSOWAŁ POSTAC OSTRĄ KRESKĄ... RANY CIĘTE OPATRZONO MU W CZASIE ANTRAKTU.

Tygodnik Robotniczej Spółdzielni Wydawniczej „Prasa-Książka-Ruch”. Wydawca: Łódzkie Wydawnictwo Prasowe w Łodzi — dyr. Piotr Sagan. Adres redakcji: al. A Mickiewicza 11 kod poczt 90 438. Telefon: 652-44 sekretariat i red. naczelny 680 99, 677-70 Warunki prenumeraty: miesięcznie 12 zł, kwart 36 zł. Redakcja nie zamawia rękopisów nie swraca, castrzega sobie również prawo skrótu. Prenumerate przyjmują wszystkie placówki pocztowe, listonosze oraz PUPiK „Ruch” — z zaznaczeniem na „Odgłosy”. Druk: Prasowe Zakłady Graf. RSW „Prasa-Książka-Ruch” — dyr. Bogusław Kucab, Nr indeksu 26762, Zam. 637, G-2.